

ОКТЯБРЬ

2024



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 10

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Десятый выпуск (октябрь 2024) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Республики Казахстан, Республики Армения, Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации

Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79

01 ноября 2024г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН	0
Новости Конституционного Суда	0
02.10.2024 На заседаниях Пленума Конституционного Суда было принято решение по запросу Прокуратуры Азербайджанской Республики.	0
03.10.2024 В Конституционном суде прошла встреча с представителями Организации Исламского Сотрудничества	0
14.10.2024 Председатель Конституционного суда принял участие в международной конференции в Стамбуле	1
РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ	2
Новости Конституционного Суда	2
02.10.2024 Председатель Конституционного Суда Ра принял делегацию Суда ЕАЭС	2
03.10.2024 Председатель КС принял Посла Королевства Бельгии в Республике Армения	2
15.10.2024 Председатель Конституционного Суда принял Посла Королевства Нидерландов в Республике Армения	2
24.10.2024 Председатель Конституционного Суда принял Посла Германии в Армении	3
25.10.2024 Конституционный Суд посетил третий Председатель Международного уголовного суда	3
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ	4
Новости Конституционного Суда	4
Лукашенко поздравил председателя Конституционного Суда Петра Миклашевича с 70-летием	4
11.10.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич 10 октября 2024 г. встретился со студентами Витебского государственного технологического университета	4
31.10.2024 Конституционный Суд Республики Беларусь рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу по конституционной жалобе гражданина	4
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	5
Новости Конституционного Суда	5
Конституционный суд в Казахстане разрешил лицам, приравненным к госслужащим, вести бизнес	5
02.10.2024 На международной конференции обсудили вопросы гражданской конфискации	5
01.10.2024 Обмен мнениями о роли конституционного контроля в нормотворчестве	6
02.10.2024 На международной конференции обсудили вопросы гражданской конфискации	6
03.10.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности нормы, устанавливающей срок исковой давности для раздела общего имущества супругов	7
04.10.2024 Конституционный Суд проверит законность требования к заявлению в суд об усыновлении ребенка	7
04.10.2024 В IX Съезде судей Республики Казахстан приняли участие судьи Конституционного Суда	7
05.10.2024 Конституционный Суд посетила делегация Европейского социально-экономического комитета	8
07.10.2024 Конституционный Суд проверит конституционность порядка возникновения права землепользования при наследовании	8
08.10.2024 Конституционный Суд проверит конституционность нормы Уголовно-исполнительного кодекса	8
09.10.2024 Конституционный Суд проверит конституционность норм о миссионерской деятельности и ответственности за их нарушение	9
10.10.2024 Конституционный Суд: определение территориальной подсудности по уголовным делам на уровне закона не ограничивает конституционные права граждан	9

10.10.2024 Конституционный Суд: отстранение защитника от уголовного дела в случае конфликта интересов не противоречит Конституции	10
11.10.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности нормы, запрещающей поступление на государственную службу для определенной категории лиц	10
14.10.2024 На семинаре Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля обсудили механизмы рассмотрения индивидуальных обращений конституционными судами	10
14.10.2024 Делегация Конституционного Суда Казахстана участвует в конференции в Сан Марино	11
14.10.2024 Конституционный Суд проверит конституционность нормы об исчислении трудового стажа для назначения пенсионных выплат по возрасту	11
14.10.2024 Об особенностях конференции «Аспекты конституционализма в малых европейских государствах», проходящей в Сан-Марино с участием делегаций конституционных судов и членов Венецианской комиссии	12
15.10.2024 Конституционный Суд проверит законность порядка выплат денежного довольствия военнослужащим в распоряжении командира	12
15.10.2024 Экспертная встреча судей Конституционного Суда с немецкими экспертами в области права	12
17.10.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности норм об ограничениях на проведение мирных собраний	13
18.10.2024 Конституционный Суд прекратил производство по проверке конституционности норм, запрещающих проводить негласные следственные действия в отношении адвокатов	13
18.10.2024 Судья Конституционного Суда приняла участие в международной научно-практической конференции по гражданскому праву	13
18.10.2024 Судья Конституционного суда Сергей Ударцев выступил на тренинге «Конституционные права человека и гражданина в судебной практике и теории права» в Maqsut Narikbayev University	14
24.10.2024 Конституционный Суд посетили судьи Суда ЕАЭС	14
28.10.2024 Конституционный Суд проверит конституционность нормы об ограничении права на судебную защиту	15
30.10.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности условий участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве	15
30.10.2024 Об обеспечении конституционной законности в Казахстане рассказали дипломатам Европейского союза	15
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА	16
Новости Конституционного суда	16
04.10.2024 Сотрудники аппарата Конституционного суда приняли участие в 12-й Летней школе Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов	16
10.10.2024 Конституционный суд и Генеральная прокуратура укрепляют взаимодействие для обеспечения конституционной законности	16
11.10.2024 Международный онлайн-семинар: Обсуждение критериев допустимости обращений граждан в конституционные суды	17
21.10.2024 Судья Конституционного суда Кыргызской Республики Меергул Бобукеева выступила на круглом столе по роли судебной экспертизы в делах, касающихся основополагающих свобод	17
24.10.2024 Судья Конституционного суда Кыргызской Республики приняла участие в международной конференции в США	18
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	19
Акты Конституционного Суда	19
03.10.2024	19

по делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.2, пункта 4 части 1 статьи 29.4 и частей 1 и 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.В.Кашина	19
07.10.2024	19
по делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 6¹ статьи 28 и статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина С.В.Рязанова	19
10.10.2024	19
по делу о проверке конституционности пунктов 27 и 29 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, а также иным лицам, имеющим право на получение такой выплаты, в связи с жалобой гражданина И.Г.Простатина	19
15.10.2024	19
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 152 и пункта 2 статьи 153¹ Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Г.Исаковой	19
17.10.2024	20
по делу о проверке конституционности статьи 349 и части второй статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 2, 4 и 10 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы в связи с жалобой гражданки О.И.Мицкевич	20
25.10.2024	20
по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 4 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Республики Карелия	20
31.10.2024	20
по делу о проверке конституционности статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Краснодарского краевого суда	20
Новости Конституционного Суда	20
Клишас будет представлять Совет Федерации в Конституционном суде	20
01.10.2024 Обмен мнениями о роли конституционного контроля в нормотворчестве	20
18 октября 2024 года Конституционный Суд РФ принял участие в VII Всероссийском форуме альтернативного разрешения споров.....	20
30 октября 2024 года Конституционный Суд РФ с рабочим визитом посетил Председатель Суда ЕАЭС.....	21
КС РФ обобщил судебную практику за III квартал 2024 года.....	21
О решениях Конституционного Суда	22
Отказавшийся дать взятку может быть признан потерпевшим - КС.....	22
РФ должна подстраховывать регионы в обеспечении пациентов лекарствами	23
Ввозимую без декларации легально заработанную валюту признали контрабандой.....	25
Перевод денег обвиняемому по террористической статье является финансированием терроризма	26

Розничному продавцу не надо заключать лицензионный договор с правообладателем - КС	28
КС поддержал порядок увольнения работника из-за разглашения охраняемой законом тайны	29
Прекращение дела в суде из-за неподписанного протокола неконституционно — КС	31
КС не увидел пробел в постановлениях правительства об определении размера наркотического средства	33
КС поддержал порядок административного надзора за освободившимися из мест лишения свободы	35
Конфискация как мера наказания: судьба совместной собственности жителей ЕАО	37
КС выявил неопределенность в исчислении сроков публикации отчетов о банкротстве ..	37
КС: меры физического стеснения при психиатрической помощи законны	38
Совершеннолетие ребенка не меняет жилищные условия семьи сотрудника Нацгвардии - КС	39
КС пояснил порядок хранения и уничтожения вещдоков по делам о незаконном проведении азартных игр	40
КС не усомнился в норме о конфискации легально полученных денег, ввезенных в РФ с нарушением	43
КС не усомнился в порядке вынесения отказа в выдаче разрешения на внесение изменений в конструкцию ТС	47
Руководителей общественных организаций разрешили увольнять за политические взгляды	49
КС поддержал порядок рассмотрения гражданских дел апелляцией и кассацией	50
Приемные родители смогут взыскивать с опеки проценты за несвоевременные выплаты	52
КС не усомнился в полномочиях прокурора на возбуждение дел об административных правонарушениях	53
КС отклонил жалобу кредитора на арест имущества застройщика, наложенный в рамках уголовного дела	55
Конституционный суд России: сведения о несовершеннолетних псевдохулиганах не могут храниться бессрочно	57
Премии работникам воинских частей должны учитываться при расчете отпускных - КС ..	58
Конституционный суд: залоговые кредиторы банкрота не защищены от ареста имущества	59
КС отклонил жалобу на порядок привлечения органа МСУ к административной ответственности	61
Публикацию персональных данных участника судебного спора признали законной	63
В антиамериканских санкциях не усмотрели нарушений прав на исполнение иностранных судебных решений	63
Два паводка не дают владельцам поврежденных домов права на две компенсации - КС	64
Суды должны выяснять основания вынесения судебных приказов после их отмены — КС	65
Сборщикам закон прописан	66
КС РФ отказал налоговой во взыскании старых задолженностей	67
Банковским «особистам» презюмировали репутационную дисквалификацию	68
Прокуроры не связаны сроками при изъятии имущества коррупционеров - КС	69
Об обращениях в Конституционный Суд	71
Перспективность антикоррупционных исков в связи с исковой давностью обсудили в КС	71
КПРФ снова оспаривает закон об избирательных правах в Конституционном суде	73
КС решил проверить положения Налогового кодекса о «наказании за неудачу»	75
КС решит вопрос о возможности повторного обеспечения бесплатным жильем военных	77
КС разберется в праве посмертно зачатых детей на пенсии по потере кормильца	78
Облагается ли доля вышедшего из ООО участника налогом, обсудят в КС	80
КС РФ не стал принимать жалобу на неоплату сверхобъемной медпомощи по ОМС	81
Об исполнении решений Конституционного Суда	82

Госдума разрешила проверяемым копировать материалы таможенной проверки	82
МВД и ФСИН пополнят свои ряды за счет раскаявшихся граждан	82
Комитет ГД рекомендовал Думе принять проект об изменении МРОТ с 2025 года.....	83
Правительство разработало законопроект о праве самозанятых участвовать в выборах	83
В ГПК РФ устраняют лазейку, позволявшую не платить алименты в полном объеме.....	84
Компании-банкроты могут обязать в приоритетном порядке уплачивать ряд налогов.....	85
В Думу внесли проект об очередности уплаты налогов при банкротстве	86
В АПК, ГПК и КАС РФ внесут поправки, связанные с индексацией денежных сумм	86
Правительство уточнило полномочия по ликвидации несанкционированных свалок.....	87
Минздрав предложил детализировать процедуру сбора заявок от регионов на поставку орфанных препаратов	88
Самозанятые смогут выставлять свои кандидатуры на выборах	89
Совфед одобрил закон о порядке взыскания алиментов после отмены судебного приказа.....	90
ВС поддержал запрет на допрос свидетеля по уголовному делу как специалиста	91
Путин подписал закон о порядке взыскания алиментов после отмены приказа суда	92
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	93
О деятельности конституционных и международных судов.....	93
КС Грузии отказался приостановить действие закона об иноагентах	93
О деятельности Европейского суда по правам человека	94
«Законодательство об иностранных агентах создает атмосферу недоверия».....	94

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

02.10.2024 На заседаниях Пленума Конституционного Суда было принято решение по запросу Прокуратуры Азербайджанской Республики.

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Совета Азербайджанской Республики.

На основании запроса Прокуратуры Азербайджанской Республики было пересмотрено конституционное дело о толковании первой части абзаца «Примечание» статьи 234 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики о взаимосвязи со статьей 1 Закона Азербайджанской Республики «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров».

Заслушав доклад судьи по делу И.Наджафова, ознакомившись с мнениями представителей представителей всех субъектов – Прокуратуры Азербайджанской Республики и Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, экспертные заседания Верховного Суда Республики, Министерства внутренних дел Азербайджанской Республики, Суда Юстиции Азербайджанской Республики, Центра судебного разбирательства и законодательных инициатив, эксперта - заведующего кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета доктора юридических наук, профессора Бакинского государственного университета С.Самедова, изучая и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

Согласно постановлению, в рамках правового определения статьи 35.1 Конституционного закона Азербайджанской Республики «О нормативных правовых актах», а также первого абзаца части «Примечание» статьи 234 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики во взаимоотношении с другими статьями в случаях, предусмотренных этой нормой, требуется освобождение от ответственности. от уголовной ответственности только в отношении преступных деяний, предусмотренных статьей 234.

В случае, если деяние лица создает состав преступления, предусмотренный статьей 234 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики в дополнении к статье 237 Уголовного Кодекса

Азербайджанской Республики, оно освобождается от уголовной ответственности на основании первого абзаца части «Примечания» данных статей в отношении последнего преступного деяния.

Решение вступает в силу со дня публикации, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

03.10.2024 В Конституционном суде прошла встреча с представителями Организации Исламского Сотрудничества

3 октября в Конституционном суде Азербайджанской Республики состоялась встреча во главе с исполнительным директором секретариата Независимой постоянной комиссии по двадцать человек Организации Исламского Сотрудничества (НПКПЧ ОИС) профессором Нурой Бинт Заидом Аль-Рашудом.

На заседании председателя Конституционного суда Фархад Абдуллаев проинформировал о деятельности руководителя Министерства юстиции. Отмечается, что Конституционный суд Азербайджанской Республики сотрудничает с Конституционными судами многих стран в рамках Конференции конституционной судебной юрисдикции исламского мира, которая является членом Организации исламского сотрудничества.

Касаясь 44-дневной Отечественной войны, было важно отметить, что под руководством Президента Азербайджанской Республики, Победоносного Верховного Главнокомандующего Ильхама Алиева, на территориях, освобожденных от Оккупации, была восстановлена юридическая сила Конституции Азербайджанской Республики.

Исполнительный директор представительства НПКПЧ ОИС, профессор Нура бинт Заид Аль-Рашуд отметил, что Цель визита является участием в Международном Бакинском, инициированном Уполномоченном небольшим человеке (Омбудсманом) Азербайджанской Республики, а также установленных международных отношениях по определению и направлению сотрудничества.

Председатель особого назначения отвечал за эффективное сотрудничество между Конституционным Судом Азербайджанской Республики и Уполномоченным по миллиону человек (омбудсманом) Азербайджанской Республики в сфере обеспечения конституционных прав.

Фархад Абдуллаев высоко оценил подготовленный 23-25 сентября 2021 года отчет о проведении ознакомительной миссии делегации НПКПЧ ОИС с визитами, освобожденными от оккупационных исторических и исконных земель Азербайджана.

Между этими событиями состоялся широкий обмен мнениями, касающийся вопросов международно-правового сотрудничества.

На встрече также присутствовали Джа Сведаглайн, заместитель исполнительного директора ОИК, заместитель председателя Конституционного суда, ответственные сотрудники аппарата и руководитель аппарата Омбудсмана.

14.10.2024 Председатель Конституционного суда принял участие в международной конференции в Стамбуле

Делегация, возглавляемая председателем Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархадом Абдуллаевым, посетила Стамбул для участия в международной конференции.

Международная конференция была проведена на тему «Миграция и права человека в решениях Европейского суда по правам человека и Конституционного суда Турции». На конференции приняли участие председатель и судья Конституционного суда Турецкой Республики, судья Европейского суда, представители высших должностных лиц и представителей конституционных судов ряда европейских стран и государственных органов Турции.

В практической части конференции были заслушаны доклады о заключении Конвенции о защите прав человека и основных свобод, собственный опыт Конституционного суда по вопросам депортации, защите детей-мигрантов в рамках Конвенции, а также были заслушаны доклады по другим темам и проведены обсуждения.

Выступившие на мероприятии председателя Конституционного суда Фархада Абдуллаева в своем докладе, довел сведения участников форума и вынужденных переселенцев, с которыми наша республика сталкивается уже более 30 лет, а также политиков, которые в результате исторических Побед, задержанных в 44-дневной Отечественной войне, Государственный суверенитет и территориальная целостность Азербайджанской Республики были полностью восстановлены, тем самым восстановлен ряд нарушенных конституционных прав этих лиц.

Ф.Абдуллаев отметил, что глобальные изменения климата являются одной из главных проблем, стоящих перед нашей планетой, и проинформировал участников, что в этом году в Азербайджане пройдет 29-я сессия Конференции сторон Рамочной конвенции ООН по определению климата (COP29).

В ходе визита состоялся обмен мнениями по судебно-правовым вопросам с председателем и судьями Конституционного суда Турции.

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

02.10.2024 Председатель Конституционного Суда РА принял делегацию Суда ЕАЭС

2 октября 2024 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял делегацию Суда Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в составе главы делегации - Председателя Суда Алексея Дронова и судей Эрны Айриян и Араика Туняна.

Приветствуя гостей, Председатель КС Арман Диланян поздравил коллег с десятилетием основания Суда ЕАЭС. Председатель Высокого суда РА отметил, что судебный орган ЕАЭС со дня учреждения прошел достаточно сложный путь и доказал свою жизнеспособность, в рамках своей юрисдикции взяв на себя ключевую роль в обеспечении единообразного применения права Евразийского экономического союза государствами-членами ЕАЭС, а также в соблюдении принципов взаимовыгодного сотрудничества и равенства сторон, рыночной экономики и добросовестной конкуренции.

Председатель Суда ЕАЭС Алексей Дронов в свою очередь поблагодарил за теплый прием и отметил, что они нацелены на обеспечение прочной правовой основы для стабильной и многосторонней модернизации экономик государств-членов, роста конкурентоспособности национальных экономик в целях повышения жизненного уровня их населения.

В ходе встречи стороны отметили важность обмена профессиональным опытом. С этой целью была рассмотрена возможность создания двусторонних и многосторонних платформ как в существующем формате, так и дистанционно. Стороны подчеркнули, что сотрудничество специалистов профессиональных и академических кругов окажет существенное содействие повышению эффективности деятельности как Суда Евразийского экономического союза, так и национальных судов в рамках ЕАЭС.

03.10.2024 Председатель КС принял Посла Королевства Бельгии в Республике Армения

3 октября 2024 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Первого Чрезвычайного и Полномочного

Посла Королевства Бельгии в Республике Армения Эрика де Мюнка. Приветствуя Посла де Мюнка, Председатель КС обозначил наличие в Армении Посольства Бельгии, которое открылось год назад, и выразил надежду, что деятельность Первого Посла поспособствует развитию и укреплению армяно-бельгийского сотрудничества в сфере права. Выразив благодарность за теплый прием, Эрик де Мюнк выразил готовность Королевства Бельгии содействовать проводимым в Армении демократическим и судебно-правовым реформам. Посол заверил, что приложит необходимые усилия для расширения двустороннего армяно-бельгийского сотрудничества также в сфере конституционного правосудия. Собеседники обсудили перспективы активизации правовых отношений, расширения сотрудничества между двумя странами.

По просьбе посла де Мюнка Арман Диланян представил круг полномочий Конституционного Суда, особенности его деятельности и осуществляемые реформы.

15.10.2024 Председатель Конституционного Суда принял Посла Королевства Нидерландов в Республике Армения

5 октября 2024 года Председатель Конституционного Суда Республики Армения Арман Диланян принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Королевства Нидерландов в Республике Армения Марике Монро-Винтер.

Председатель Конституционного Суда поздравил новоназначенного Посла по случаю начала дипломатической миссии в Республике Армения. Арман Диланян высоко оценил сотрудничество с Посольством Королевства Нидерландов, подчеркнув, что между Высоким судом и Посольством сложились поистине образцовые партнерские отношения.

Председатель Конституционного Суда отметил важность реализуемых уже несколько лет совместно с Посольством Нидерландов программ, которые направлены на содействие проводимым в Конституционном Суде институциональным реформам, совершенствование внутренних процедур и повышение уровня подотчетности обществу.

Посол Марике Монро-Винтер поблагодарила за теплый прием. Она заверила в решимости Посольства содействовать правовым институтам Армении в осуществлении демократических процессов, а

также изъявила готовность в свою очередь приложить все усилия для продолжения уже имеющего прочную основу сотрудничества с Высоким судом и его дальнейшего развития.

В ходе встречи стороны пришли к соглашению о продолжении сотрудничества в формате двусторонних рабочих групп.

24.10.2024 Председатель Конституционного Суда принял Посла Германии в Армении

23 октября 2024 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял новоназначенного Чрезвычайного и Полномочного Посла Федеративной Республики Германия в Республике Армения Клаудию Буш

Поздравив Посла с началом дипломатической миссии в Республике Армения, Председатель КС отметил, что армяно-германское партнерство основано на правовых и ценностных интересах, а также на сходстве конституционных моделей. Арман Диланян подчеркнул важность развития отношений между Высокими судами обеих стран в контексте эффективной реализации реформ в сферах демократических ценностей, верховенства права, защиты прав человека и конституционного правосудия.

В свою очередь Чрезвычайный и Полномочный Посол Федеративной Республики Германия поблагодарила за теплый прием и выразила уверенность, что демократия, верховенство права и конституционность являются залогом безопасности, стабильности и развития.

Посол Клаудия Буш выразила готовность способствовать обмену опытом, укреплению правового диалога между Конституционным Судом Армении и Федеральным Конституционным судом Германии как на рабочем уровне, так и посредством взаимных визитов. В ходе встречи стороны также обсудили ряд вопросов, представляющих взаимный интерес.

25.10.2024 Конституционный Суд посетил третий Председатель Международного уголовного суда

24 октября 2024 года третий Председатель Международного уголовного суда (2015-2018 гг. Гаага, Нидерланды), судья МУС в отставке, а также бывший Председатель Ассамблеи государств-

участников Римского статута МУС Сильвия Фернандес де Гурменди (избрана судьей МУС от Аргентины) посетила Конституционный Суд, где встретила с заместителем Председателя Конституционного Суда, судьей Ваге Григоряном и судьей Давидом Хачатуряном.

Приветствуя гостя, заместитель Председателя г-н В. Григорян представил деятельность Конституционного Суда Армении, достижения и существующие вызовы в сфере конституционного правосудия. Помимо этого, состоялось обсуждение вопросов, связанных с исполнением требований Римского статута МУС.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

Белта

18.10.2024, 07:00

Лукашенко поздравил председателя Конституционного Суда Петра Миклашевича с 70-летием

Президент Беларуси Александр Лукашенко поздравил председателя Конституционного Суда Петра Миклашевича с 70-летием. Об этом БЕЛТА сообщили в пресс-службе главы государства.

"Ваш трудовой путь является примером верности избранной профессии юриста, достойного служения Закону, преданности интересам народа и государства. Присущие Вам профессионализм, порядочность, ответственное отношение к работе снискали заслуженные уважение и авторитет", - говорится в поздравлении.

Александр Лукашенко отметил, что под руководством Петра Миклашевича Конституционный Суд вносит весомый вклад в укрепление конституционного порядка в стране, содействует упрочению основ белорусской государственности, повышению уровня правосознания и правовой культуры общества.

"Пусть всем Вашим добрым делам сопутствует успех. Искренне желаю здоровья, счастья, мира и благополучия", - выразил пожелания глава государства.

11.10.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич 10 октября 2024 г. встретился со студентами Витебского государственного технологического университета

Председатель Конституционного Суда рассказал об этапах конституционного развития страны, системе органов государственной власти, эффективности президентской формы правления, основных положениях обновленной Конституции.

П.П.Миклашевич ответил на вопросы студентов о высшей юридической силе и прямом действии Конституции, о формировании Конституционного Суда, его полномочиях по защите

конституционного строя Республики Беларусь, конституционных прав и свобод граждан.

Обсуждались также вопросы, связанные с рассмотрением Конституционным Судом дел в судебном заседании, развитием информационно - цифрового пространства, технологий искусственного интеллекта.

31.10.2024 Конституционный Суд Республики Беларусь рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу по конституционной жалобе гражданина

Конституционный Суд Республики Беларусь 31 октября 2024 г. в судебном заседании рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу о конституционности абзаца второй части второй статьи 319 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь по конституционной жалобе гражданина Андриевского В.А.

Гражданин Андриевский В.А., являющийся индивидуальным предпринимателем, обратился в Конституционный Суд с жалобой о проверке конституционности абзаца второй части второй статьи 319 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, примененного экономическим судом Могилевской области при рассмотрении его заявления о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

По результатам рассмотрения Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности указанного положения Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, поскольку признаков нарушения конституционных прав заявителя не имеется, жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

Sputnik Казахстан

02.10.2024

Конституционный суд в Казахстане разрешил лицам, приравненным к госслужащим, вести бизнес

Мажилис одобрил новый законопроект

В Казахстане лица, приравненные к госслужащим, смогут заниматься бизнесом.

Как сообщил мажилис парламента, по заявлению одного из казахстанцев Конституционный суд рассмотрел статью 13 Закона "О противодействии коррупции" и признал её несоответствующей пункту 4 статьи 26 и пункту 1 статьи 39 Конституции.

А именно: в части установления ограничения права на свободу предпринимательской деятельности лиц, приравненных к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций.

"Законопроектом уточняется круг должностных лиц, на которые распространяются антикоррупционные ограничения, связанные с запретом на занятие деятельностью, не совместимой с выполнением государственных функций. Теперь под эти ограничения не попадают лица, осуществляющие управленческие функции в РГП, коммунальных предприятиях и коммунальных госучреждениях", - говорится в сообщении.

При этом, они не вправе участвовать в деятельности коммерческой организации, заниматься предпринимательской или иной оплачиваемой деятельностью, если она препятствует выполнению ими должностных обязанностей, влечет использование служебного имущества или создает конфликт интересов.

02.10.2024 На международной конференции обсудили вопросы гражданской конфискации

Заведующий отделом аналитики Аппарата Конституционного Суда **Эльмира Калиева** приняла участие в работе международной научно-практической конференции «Гражданская конфискация как

ключевой механизм возврата активов: перспективы применения и мировой опыт», прошедшей в Генеральной прокуратуре при содействии Офиса программ ОБСЕ.

В мероприятии приняли участие представители ОБСЕ и УНП ООН, Международной ассоциации юристов (Великобритания), Базельского института управления (Швейцария), ведущие зарубежные эксперты из Болгарии, Испании и Португалии, руководители и ученые академий правосудия, правоохранительных органов и финансового мониторинга, а также сотрудники профильных государственных органов.

Спикеры осветили актуальные вопросы применения гражданской конфискации с учетом опыта других стран, а также основные положения Закона о возврате активов, в том числе регулирующие порядок подачи исков о необъяснимом богатстве.

Калиева в своем выступлении отметила, что Конституционный Суд на основании обращения Президента в рамках предварительного конституционного контроля нормативным постановлением Конституционного Суда от 11 июля 2023 года № 20-НП признал соответствующими Конституции законы по вопросам возврата государству незаконно приобретенных активов, поправки в Конституционный закон «О прокуратуре», в Кодекс об административных правонарушениях и Налоговый кодекс.

Орган конституционного контроля в своем решении отметил, что Основной закон гарантирует право собственности только на то имущество, которое приобретено законным путем. Конституционные гарантии не распространяются на имущественные блага, приобретенные с нарушением установленных законами оснований и процедур, а также на поступления, полученные от их использования.

Следовательно, изначально незаконно приобретенное имущество, в том числе в результате коррупции, мошенничества или злоупотребления служебным положением, на основании закона и в соответствии с определенными в нем способами и процедурами должно быть возвращено его законному собственнику, включая государство.

В этой связи законодатель вправе устанавливать в законах нормы, направленные на принудительное обеспечение и исполнение конституционных норм, и вытекающие отсюда ограничения прав собственника. Любые законодательные ограничения прав и свобод

человека должны быть адекватными законно обоснованным целям и отвечать требованиям справедливости, пропорциональности и соразмерности (Нормативное постановление от 6 марта 2023 года № 4).

В 1986 г. Европейская комиссия по правам человека объявила, что конфискация активов вне уголовного производства не противоречит презумпции невиновности и не нарушает основные имущественные права. Вместе с тем любая конфискация, по мнению членов комиссии, должна быть оспоримой в суде, а также обоснованной и пропорциональной.

Все эти принципы нашли свое отражение в НП №20 Конституционного Суда <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/492943?lang=ru>

01.10.2024 Обмен мнениями о роли конституционного контроля в нормотворчестве

Судьи Конституционного Суда Республики Казахстан встретились с судьей Конституционного Суда Российской Федерации **Михаилом Лобовым**.

В ходе встрече судьи обменялись мнениями о роли конституционного контроля в нормотворчестве. В частности, обсудили вопросы деятельности по устранению правовой неопределенности и правовых противоречий через конституционный контроль, исполнения государственными органами решений конституционного суда по результатам проверки на соответствие Конституции, а также учета общими и специальными судами в своей практике.

02.10.2024 На международной конференции обсудили вопросы гражданской конфискации

Заведующий отделом аналитики Аппарата Конституционного Суда **Эльмира Калиева** приняла участие в работе международной научно-практической конференции «Гражданская конфискация как ключевой механизм возврата активов: перспективы применения и мировой опыт», прошедшей в Генеральной прокуратуре при содействии Офиса программ ОБСЕ.

В мероприятии приняли участие представители ОБСЕ и УНП ООН, Международной ассоциации юристов (Великобритания), Базельского института управления (Швейцария), ведущие зарубежные эксперты из Болгарии, Испании и Португалии, руководители и ученые академий правосудия, правоохранительных органов и финансового мониторинга, а также сотрудники профильных государственных органов.

Спикеры осветили актуальные вопросы применения гражданской конфискации с учетом опыта других стран, а также основные положения Закона о возврате активов, в том числе регулирующие порядок подачи исков о необъяснимом богатстве.

Калиева в своем выступлении отметила, что Конституционный Суд на основании обращения Президента в рамках предварительного конституционного контроля нормативным постановлением Конституционного Суда от 11 июля 2023 года № 20-НП признал соответствующими Конституции законы по вопросам возврата государству незаконно приобретенных активов, поправки в Конституционный закон «О прокуратуре», в Кодекс об административных правонарушениях и Налоговый кодекс.

Орган конституционного контроля в своем решении отметил, что Основной закон гарантирует право собственности только на то имущество, которое приобретено законным путем. Конституционные гарантии не распространяются на имущественные блага, приобретенные с нарушением установленных законами оснований и процедур, а также на поступления, полученные от их использования.

Следовательно, изначально незаконно приобретенное имущество, в том числе в результате коррупции, мошенничества или злоупотребления служебным положением, на основании закона и в соответствии с определенными в нем способами и процедурами должно быть возвращено его законному собственнику, включая государство.

В этой связи законодатель вправе устанавливать в законах нормы, направленные на принудительное обеспечение и исполнение конституционных норм, и вытекающие отсюда ограничения прав собственника. Любые законодательные ограничения прав и свобод человека должны быть адекватными законно обоснованным целям и отвечать требованиям справедливости, пропорциональности и

соразмерности (Нормативное постановление от 6 марта 2023 года № 4).

В 1986 г. Европейская комиссия по правам человека объявила, что конфискация активов вне уголовного производства не противоречит презумпции невиновности и не нарушает основные имущественные права. Вместе с тем любая конфискация, по мнению членов комиссии, должна быть оспоримой в суде, а также обоснованной и пропорциональной.

Все эти принципы нашли свое отражение в НП №20 Конституционного

Суда (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/492943?lang=ru>).

03.10.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности нормы, устанавливающей срок исковой давности для раздела общего имущества супругов

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции пункта 6 статьи 37 Кодекса «О браке (супружестве) и семье»

Оспариваемая норма устанавливает, что к требованиям супругов о разделе общего имущества, приобретенного в период брака, применяется трехлетний срок исковой давности, исчисляемый с момента расторжения брака. Это означает, что после истечения трех лет с момента расторжения брака супруги утрачивают право требовать раздел имущества в судебном порядке, если они не предприняли соответствующих действий в течение этого периода.

Мнение заявителя:

Заявитель считает, что оспариваемая норма не позволяет ему выделить свою долю в общем имуществе и распоряжаться ею в связи с истечением срока исковой давности.

В заседании по рассмотрению обращения участвовали:

Представители автора обращения, Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, институтов парламентаризма, законодательства и правовой информации, а также эксперт.

Судья-докладчик: Жатканбаева А.Е.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном

сайте КС по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

04.10.2024 Конституционный Суд проверит законность требования к заявлению в суд об усыновлении ребенка

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о проверке конституционности абзаца восьмой пункта 3 нормативного постановления Верховного Суда №2 от 31 марта 2016 года «О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей».

➤ Согласно оспариваемой норме заявление должно быть подписано лично усыновителем (усыновителями), подача заявления кем-либо, в том числе представителем в интересах усыновителей недопустима. При подаче заявления в форме электронного документа оно удостоверяется электронной цифровой подписью каждого заявителя.

Судья-докладчик: Ескендилов А.К.

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/168786?lang=ru>

04.10.2024 В IX Съезде судей Республики Казахстан приняли участие судьи Конституционного Суда

В Астане проходит IX Съезд судей Республики Казахстан с участием гостей из числа представителей государственных органов, научного и профессионального юридического сообщества, депутатов Парламента, судей Конституционного Суда, представителей международных организаций.

На открытии Съезда с приветственным словом к участникам обратился Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев.

Глава государства отметил, что справедливый суд является основой стабильности государства, а судебная система должна быть авторитетной и беспристрастной. При этом закон и порядок являются ключевыми показателями справедливости общества, что означает

равенство всех перед законом. Судебные инстанции должны гарантировать надежную защиту граждан, а соблюдение принципа верховенства закона обеспечит укрепление доверия народа.

Стоит отметить, что в июне текущего года на совместном заседании Палат Парламента было представлено ежегодное Послание Конституционного Суда Республики Казахстан о соблюдении конституционной законности в Республике Казахстан (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/speeches/details/793?lang=ru>).

Особая роль в Послании была отведена решениям Конституционного Суда и обобщениям судебной практики. В Послании прозвучала рекомендация депутатам учитывать их при разработке и рассмотрении проектов законов с целью обеспечения качества и правовой чистоты принимаемых законов.

05.10.2024 Конституционный Суд посетила делегация Европейского социально-экономического комитета

В Конституционном Суде состоялась встреча Председателя Эльвиры Азимовой и судьи Айжан Жатканбаевой с делегацией Европейского социально-экономического комитета (ЕСЭК) во главе с председателем Комитета Маркусом Пентиненом.

В ходе встречи обсуждались вопросы о роли верховенства права в защите социальных и экономических прав человека, ключевых моменты конституционной и судебной реформы в Казахстане. Маркус Пентинен проинформировал о задачах Европейского социально-экономического комитета в области прав человека, включая намерение о сотрудничестве со странами Центральной Азии.

Эльвира Азимова рассказала о деятельности Конституционного Суда и некоторых решениях по результатам проверки законов и иных нормативных правовых актах, касающихся социальных и экономических прав граждан.

Справочно:

Европейский социально-экономический комитет (ЕСЭК) является консультативным органом, состоящим из 329 членов-граждан государств-участников Европейского союза, представляющих интересы разных экономических и социальных групп. Все они избираются Советом Европейского союза из представителей гражданского общества как наниматели, профсоюзные деятели и

представители различных групп интересов (профессиональные объединения, фермеры, защитники окружающей среды, потребители и т. п.). ЕСЭК создан в 1957 году согласно Договору об учреждении Европейского Сообщества. Европейская комиссия и Совет Европейского союза обязаны консультироваться с ним по социальным и экономическим вопросам.

07.10.2024 Конституционный Суд проверит конституционность порядка возникновения права землепользования при наследовании

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о проверке конституционности пункта 1 статьи 40 Земельного кодекса.

➤ Согласно оспариваемой норме переход права землепользования в порядке универсального правопреемства означает возникновение права землепользования у правопреемника при наследовании по закону или при реорганизации юридического лица.

Судья-докладчик: Ескендеров А.К.

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/168786?lang=ru>

08.10.2024 Конституционный Суд проверит конституционность нормы Уголовно-исполнительного кодекса

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции части второй статьи 2 Уголовно-исполнительного кодекса.

➤ Согласно оспариваемой норме исполнение и отбывание наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия, применение средств исправления к осужденным, а также оказание помощи освобождаемым осужденным осуществляются в соответствии с законодательством Республики Казахстан, действующим на момент их исполнения.

Судья-докладчик: Онгарбаев Е.А.

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/168786?lang=ru>

09.10.2024 Конституционный Суд проверит конституционность норм о миссионерской деятельности и ответственности за их нарушение

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции подпункта 5) статьи 1 и пункта 1 статьи 8 Закона «О религиозной деятельности и религиозных объединениях», части третьей статьи 490 Кодекса об административных правонарушениях в отношении установления административной ответственности за «осуществление миссионерской деятельности без регистрации».

➤ Согласно оспариваемым нормам миссионерская деятельность может осуществляться гражданами, иностранцами и лицами без гражданства, прошедшими регистрацию. За нарушение установленного порядка предусмотрена административная ответственность: для граждан – штраф в размере ста месячных расчетных показателей, а для иностранцев и лиц без гражданства – штраф аналогичного размера с выдворением из страны.

Судья-докладчик: Ударцев С.Ф.

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/168786?lang=ru>

10.10.2024 Конституционный Суд: определение территориальной подсудности по уголовным делам на уровне закона не ограничивает конституционные права граждан

Конституционный Суд вынес итоговое решение по обращению гражданина о проверке на соответствие Конституции части второй и абзаца второго части третьей статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса.

Согласно указанным нормам УПК, если уголовное правонарушение начато в месте деятельности одного суда, а окончено

в месте деятельности другого суда, соответствующее уголовное дело подсудно суду по месту окончания расследования. При этом местом окончания расследования определено место составления соответствующего процессуального документа (*отчета о завершении досудебного расследования, протокола обвинения, протокола ускоренного досудебного расследования, протокола об уголовном проступке*) или вынесения постановления о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

По мнению заявителя, указанные нормы позволяют суду по своему усмотрению изменить территориальную подсудность (применить дискрецию), что не соответствует подпункту 3) пункта 3 статьи 77 Конституции о том, что «никому без его согласия не может быть изменена подсудность, предусмотренная для него законом».

По результатам проверки Конституционный Суд пришел к выводу о соответствии Конституции указанных норм УПК. В своем итоговом решении Суд указал, что подпункт 3) пункта 3 статьи 77 Конституции следует понимать таким образом, что любое изменение предусмотренной законом подсудности возможно только при наличии согласия лица, дело которого рассматривается судом. Конституция не устанавливает виды подсудности уголовных дел и относит правовое регулирование этого вопроса к сфере законодательной регламентации, что входит в компетенцию Парламента.

Конституционный Суд отметил, что определение территориальной подсудности на уровне закона непосредственно не ограничивает конституционные права каждого на защиту своих прав всеми не противоречащими закону способами, судебную защиту своих прав и свобод, равенство всех перед законом и судом.

Одновременно Конституционный Суд в своем итоговом решении рекомендовал Правительству рассмотреть вопрос о дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства с учетом изложенных им правовых позиций.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/732481?lang=ru>

10.10.2024 Конституционный Суд: отстранение защитника от уголовного дела в случае конфликта интересов не противоречит Конституции

Конституционный Суд вынес итоговое решение по обращению гражданина о проверке на соответствие Конституции пункта 3) части первой статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса, согласно которого защитник не может участвовать в производстве по уголовному делу, если находится в родственных отношениях с лицом, имеющим противоположные с подзащитным интересы.

Субъект обращения является руководителем (и учредителем) строительной организации и в отношении нее было возбуждено уголовное дело о мошенничестве. Выбранный ею защитник (адвокат) отстранен решением прокурора от участия в производстве по уголовному делу в связи с тем, что он является близким родственником лица, ранее заключившего договор бронирования с указанной организацией.

По мнению заявителя, редакция пункта 3) части первой статьи 94 позволяет прокурору применить данную норму по своему усмотрению (дискреция), что нарушает ее конституционные права на получение квалифицированной юридической помощи от выбранного ею адвоката (защитника).

По итогам проверки Конституционный Суд пришел к выводу о соответствии указанной нормы УПК Конституции. В своем итоговом решении Суд указал, что отстранение защитника от участия в производстве по уголовному делу при наличии установленных законом обстоятельств, включая конфликт интересов, не противоречит Конституции, поскольку оно направлено на обеспечение справедливости и законности уголовного судопроизводства и принятия правильного решения по делу. Деятельность адвокатов как квалифицированных защитников тесно связана с осуществлением права на судебную защиту и принципов правосудия, закрепленных в Основном Законе, и служит реализации публичных интересов по обеспечению объективности, беспристрастности и справедливости при принятии решений по уголовным делам.

Одновременно Конституционный Суд в своем итоговом решении рекомендовал Правительству рассмотреть вопрос о дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства с учетом изложенных им правовых позиций.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/732532?lang=ru>

11.10.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности нормы, запрещающей поступление на государственную службу для определенной категории лиц

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции подпункта 11) пункта 3 статьи 16 Закона «О государственной службе Республики Казахстан».

Оспариваемая норма устанавливает запрет на поступление на государственную службу лицам, которые ранее были судимы или освобождены от уголовной ответственности за совершение тяжких или особо тяжких преступлений.

Мнение заявителя:

Заявитель считает, что указанная норма ущемляет его конституционное право на доступ к государственной службе.

В заседании по рассмотрению обращения участвовали: Автор обращения и его адвокат, представители Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы, Академии государственного управления при Президенте, институтов парламентаризма, законодательства и правовой информации.

Судья-докладчик: Ескендиров А.К.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

14.10.2024 На семинаре Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля обсудили механизмы рассмотрения индивидуальных обращений конституционными судами

Конституционным Судом Казахстана организован онлайн-семинар на тему: «Обращения граждан в органы конституционного контроля: критерии допустимости» с участием судей и работников аппаратов конституционных судов – членов Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля.

Модератором семинара выступил судья Конституционного Суда Сергей Ударцев, а ключевым спикером – заведующий отделом приема и первичного рассмотрения обращений Аппарата КС Салтанат Нурымбетова.

В ходе семинара обсуждены механизмы рассмотрения индивидуальных обращений конституционными судами, условия их допустимости, а также порядок реализации принятых по ним решений.

Нурымбетова представила информацию о работе Аппарата КС в части предварительного рассмотрения обращений по формальным признакам с целью соблюдения требований к форме и содержанию.

Она отметила, что с момента начала своей деятельности орган конституционного контроля получил более 8 тысяч обращений, из которых 99% составляют обращения граждан. За этот период Суд вынес 52 нормативных постановления, в рамках которых проверено около 70 норм действующего законодательства. 12 норм признаны неконституционными, указанные нормы не подлежат применению с момента принятия соответствующих решений.

Опытом своих стран по рассмотрению конституционной жалобы поделились судья Конституционного Суда Беларуси Воронович Т.В., судья Конституционного Суда Таджикистана Каримов К.М. и судья Конституционного Суда Кыргызстана Бобукеева М.Р.

Семинар прошел на базе Университета Нархоз.

14.10.2024 Делегация Конституционного Суда Казахстана участвует в конференции в Сан Марино

14 октября 2024 года во Дворце Конгресса Курсаал Республики Сан Марино началась конференция, посвященная аспектам конституционализма в малых европейских государствах

Конференция организована Министерством иностранных дел Республики Сан Марино совместно с Венецианской комиссией при Совете Европы (Европейская комиссия к демократии через право) и при поддержке вновь назначенного Генерального секретаря Совета Европы г-на Ален Берсе.

В Международной конференции в качестве гостей принимают участие Председатель Конституционного Суда Казахстана Эльвира Азимова, Председатель Конституционного Суда Молдовы Домника Маноле, Председатель Конституционного Суда Лихтенштейна д-р

Хильмар Хох, а также делегации конституционных судов Грузии и Румынии.

Международная конференция станет форумом с участием членов Венецианской комиссии, председателей органов конституционного контроля, ученых, практикующих юристов Сан-Марино и делегаций конституционных судов малых европейских государств, Румынии, Грузии, Казахстана, а также представителей GRECO, MONEYVAL и CEPEJ.

С приветственным словом к участникам обратились г-н Лука Беккари, министр иностранных дел, политических вопросов, международного экономического сотрудничества и цифрового перехода, г-н Стефано Канти, министр юстиции, благосостояния и семьи, профессор Джанни Букиккио, почетный президент, специальный представитель Венецианской комиссии, профессор Джузеппе де Верготтини, вице-президент Группы гарантов по конституционности правил.

Предмет обсуждения и презентаций - аспекты конституционализма в малых европейских государствах и практические вызовы и достижения по внедрению судебных реформ, направленных на обеспечение независимости и беспристрастности судебных институтов в малых государствах.

14.10.2024 Конституционный Суд проверит конституционность нормы об исчислении трудового стажа для назначения пенсионных выплат по возрасту

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции подпункта 8) пункта 1 статьи 208 Социального кодекса.

Согласно оспариваемой норме при исчислении трудового стажа для назначения пенсионных выплат по возрасту засчитывается время ухода неработающей матери за малолетними детьми, но не более чем до достижения каждым ребенком возраста 3 лет в пределах 12 лет в общей сложности.

Судья-докладчик: Жатканбаева А.Е.

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте и Telegram-канале Конституционного Суда.

14.10.2024 Об особенностях конференции «Аспекты конституционализма в малых европейских государствах», проходящей в Сан-Марино с участием делегаций конституционных судов и членов Венецианской комиссии

Конференция проводится при поддержке Генерального секретаря Совета Европы, вступившего в должность по результатам выборов в сентябре 2024 года, швейцарского политика Ален Берсе. Это одно из первых публичных мероприятий, которое организовано при его поддержке сразу после избрания и тема конференции подтверждает нацеленность Генерального секретариата поддерживать политику верховенства права и развития конституционализма в малых европейских государствах.

В конференции приняли участие капитаны-регентс Сан-Марино Франческа Чиверкья и Далибор Риккарди, политические и государственные деятели Сан-Марино.

Капитаны-регентс Сан-Марино – коллективные главы государства и правительства Сан-Марино, избираемые по двое на 6 месяцев генеральным советом Сан-Марино, вступая в должность 1 апреля и 1 октября каждого года, обычно принадлежат к противоположным партиям.

Должность была учреждена по образцу консулов Римской Республики.

Более всех на этот пост избирался Доменико Фаттори. Это было в XIX и XX веках (1857, 1861—1862, 1866—1867, 1870—1871, 1874—1875, 1878, 1881—1882, 1889—1890, 1895, 1900 и 1914 годах).

Первой женщиной, занявшей пост капитана-регента Сан-Марино, стала Мария Леа Педини-Анджелини 1 апреля 1981 года.

15.10.2024 Конституционный Суд проверит законность порядка выплат денежного довольствия военнослужащим в распоряжении командира

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции подпункта 3) пункта 5 статьи 21 Закона «О воинской службе и статусе военнослужащих», пункта 64 Правил прохождения воинской службы в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан, утвержденных Указом Президента от 25 мая 2006 года №

124, части второй пункта 26 и пункта 30 Правил выплаты денежного довольствия, пособий и прочих выплат военнослужащим Вооруженных Сил, утвержденных приказом Министра обороны от 2 июня 2017 года № 255.

Оспариваемые нормы регулируют порядок нахождения военнослужащего в распоряжении командира при вынесении в отношении него постановления о квалификации деяния подозреваемого или применении меры пресечения по уголовному делу до окончательного решения. В этот период выплата денежного довольствия приостанавливается, а в случае признания военнослужащего виновным – не выплачивается.

Судья-докладчик: Жакипбаев К.Т.

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте и Telegram-канале Конституционного Суда.

15.10.2024 Экспертная встреча судей Конституционного Суда с немецкими экспертами в области права

В Конституционном Суде при поддержке Германского фонда международного правового сотрудничества (IRZ) и Maqsut Narikbayev University состоялась экспертная встреча судей с немецкими экспертами в области права.

Заместитель Председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов представил обзор деятельности органа конституционного контроля Казахстана и отметил важность международного взаимодействия и обмена правовым опытом. Он выразил благодарность партнерам за организацию данной встречи.

Руководящий министриалрат министерства юстиции Северного Рейна-Вестфалии д-р Кристиан Райтемайер представил немецкий опыт в вопросах свободы действий в праве, а практикующий адвокат д-р Кристиан Шайх затронул тему защиты свободы личности в рамках Конституции Германии.

Участники мероприятия обсудили актуальные вопросы верховенства права, проанализировали примеры судебной практики Германии и обменялись мнениями по улучшению правоприменительной практики.

В дискуссии также приняли участие менеджер проектов IRZ Лариса Викленко и директор Научной школы административного и немецкого права Maqsut Narikbayev University Роман Мельник.

17.10.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности норм об ограничениях на проведение мирных собраний

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции подпунктов 2) и 3) пункта 1 статьи 11 и подпункта 10) пункта 1 статьи 14 Закона «О порядке организации и проведения мирных собраний».

Согласно оспариваемым нормам, местные исполнительные органы могут отказать в проведении мирных собраний, если в предполагаемое время и в выбранном месте уже запланированы другие официальные или массовые мероприятия, либо проводятся строительно-монтажные работы. Кроме того, органам предоставлено право предложить организаторам изменить место или время проведения собрания в целях обеспечения прав и свобод граждан, общественной безопасности, а также бесперебойного функционирования транспорта и сохранности объектов инфраструктуры.

Мнение заявителя:

Субъект обращения считает, что оспариваемые нормы нарушают конституционное право на мирные собрания, так как предоставляют исполнительным органам неограниченную свободу усмотрения и делают невозможным реализацию права на проведение мирного собрания.

В заседании по рассмотрению обращения участвовали:

Представители заявителя, Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, министерств юстиции, культуры и информации, Национального центра по правам человека, институтов парламентаризма, законодательства и правовой информации.

Судья-докладчик: Нурмуханов Б.М.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

18.10.2024 Конституционный Суд прекратил производство по проверке конституционности норм, запрещающих проводить негласные следственные действия в отношении адвокатов

Ранее Конституционным Судом было принято к рассмотрению обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции части восьмой статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса и абзаца шестого пункта 7 нормативного постановления Верховного Суда от 11 декабря 2020 года № 5 «О санкционировании негласных следственных действий».

В связи с поступлением от заявителя ходатайства об отзыве ранее поданного им обращения и на основании подпункта 1) пункта 1 статьи 38 Конституционного закона «О Конституционном суде» конституционное производство по проверке на соответствие Конституции вышеуказанных норм прекращается.

18.10.2024 Судья Конституционного Суда приняла участие в международной научно-практической конференции по гражданскому праву

Судья Конституционного Суда Республики Казахстан Айгуль Кыдырбаева приняла участие в 25-й Международной научно-практической конференции, состоявшейся в рамках ежегодных цивилистических чтений на тему «Нормы гражданского права». Мероприятие объединило около 100 участников из 12 стран, включая Казахстан, Азербайджан, Австрию, Германию, Грузию, Кыргызстан, Молдову, Польшу, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украину.

Конференция была организована Научно-исследовательским институтом частного права Каспийского университета при поддержке Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ), Казахстанского Международного Арбитража и Юридической фирмы «Зангер».

В своем выступлении А.Кыдырбаева обратила внимание участников конференции на некоторые вопросы внесудебного разрешения споров в решениях Конституционного Суда.

В частности, судья упомянула недавнее решение Конституционного Суда от 13 сентября 2024 года, в котором была признана конституционность пункта 3 статьи 52 Закона «Об арбитраже». Данный пункт устанавливает, что при рассмотрении

ходатайства об отмене арбитражного решения суд не вправе пересматривать решение арбитража по существу, что соответствует международным стандартам. В данном случае Конституционный Суд тщательно рассмотрел претензии и подтвердил, что защита гражданских прав может осуществляться не только государственными судами, но и арбитражными органами. Важным моментом было подчеркивание автономии воли сторон при обращении в арбитраж, а также независимости и справедливости арбитражного процесса, который является альтернативным способом разрешения имущественных споров.

Одним из примеров недавних решений Конституционного Суда стало толкование нормы пункта 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан, согласно которой «никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда». В своем нормативном постановлении от 19 апреля 2024 года Конституционный Суд разъяснил, что это положение является важной конституционной гарантией права собственности, обеспечивая защиту имущества граждан от произвольного отчуждения. Лишение имущества возможно только по решению суда, либо через иные способы, предусмотренные законом, при этом всегда должно быть предусмотрено судебное рассмотрение законности таких действий.

Конституционный Суд подчеркивает важность соблюдения баланса между частными интересами собственников и общественными интересами, закрепленными в законах.

18.10.2024 Судья Конституционного суда Сергей Ударцев выступил на тренинге «Конституционные права человека и гражданина в судебной практике и теории права» в Maqsut Narikbayev University

Он подчеркнул, что выбор места проведения этого международного мероприятия не случаен, так как данный ВУЗ – признанный лидер в области юридического образования Казахстана. Университет с самого начала создавался с целью быть лидером в своей сфере, и с 2008 года занимает первые позиции в рейтингах казахстанских вузов. Сегодня его статус подтверждается аккредитациями от ведущих международных агентств.

Сергей Ударцев также отметил, что в условиях стремительного развития технологий, в частности искусственного интеллекта и

активной космической деятельности, права и свободы человека требуют особого внимания и защиты. Это делает конституционные права ещё более актуальными, а международный опыт и обмен знаниями — необходимыми инструментами для дальнейшего совершенствования конституционного правосудия.

Казахстан продолжает привлекать внимание зарубежных коллег своим опытом в области конституционного контроля. В частности, в рамках Евразийской ассоциации органов конституционного контроля, где Казахстан председательствует с 2017 года, проводятся регулярные семинары, посвящённые вопросам защиты конституционных прав граждан. Судья подчеркнул важность международного сотрудничества и обмена опытом, что способствует укреплению конституционной законности на всех уровнях.

В заключение Ударцев отметил, что глубокое понимание конституционных прав всеми правоприменителями является ключевым элементом для повышения правовой культуры в обществе, особенно в условиях глобальных изменений и новых вызовов.

24.10.2024 Конституционный Суд посетили судьи Суда ЕАЭС

Делегация Суда Евразийского экономического союза (ЕАЭС) во главе с Председателем **Алексеем Дроновым** посетила с визитом вежливости Конституционный Суд Республики Казахстан. Председатель и судьи Суда ЕАЭС рассказали о деятельности и особенностях производства судебного органа Союза.

Председатель Конституционного Суда **Эльвира Азимова** ознакомила гостей с деятельностью казахстанского органа конституционного контроля. Участники встречи обменялись мнениями о соотношении национальных и наднациональных правовых норм, верховенстве Конституции и верховенстве права в вопросах обеспечения закона и порядка, а также о перспективах обмена информацией и сотрудничестве в научно-практических целях.

28.10.2024 Конституционный Суд проверит конституционность нормы об ограничении права на судебную защиту

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в производство обращение гражданина о проверке **статьи 914 Гражданского кодекса (Особенная часть)**.

Конституционный Суд проверит конституционность нормы об ограничении права на судебную защиту по искам, связанным с организацией азартных игр и пари.

➤ Согласно данной норме требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией, проведением игр или пари, основанных на риске (азартных игр и пари), или с участием в них, при соблюдении организатором игорного бизнеса условий проведения азартных игр и (или) пари, не подлежат судебной защите, за исключением требований, вытекающих из отношений, указанных в статье 913 настоящего Кодекса.

Судья-докладчик: **Мусин К.С.**

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/168786?lang=ru>

30.10.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности условий участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции частей четвертой, пятой и шестой статьи 645 Уголовно-процессуального кодекса.

Согласно указанным нормам, в случае выявления невозможности участия присяжного заседателя после удаления в совещательную комнату, судья и присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания для замены присяжного запасным, после чего вновь удаляются в совещательную комнату. Если возможность замены исчерпана, председательствующий объявляет судебное разбирательство недействительным и возвращает его к этапу предварительной выборки кандидатов в присяжные заседатели. Решение же об отстранении присяжного принимается

председательствующим в присутствии сторон, что фиксируется в протоколе.

Вместе с тем, любой присяжный заседатель на любом этапе рассмотрения дела может быть отстранен от дальнейшего участия в деле в случае несоблюдения ограничений, установленных частью четвертой статьи 647 настоящего Кодекса.

Мнение заявителя:

Субъект обращения считает, что УПК не регулирует пределы замены присяжных заседателей в совещательной комнате, что дает судье широкие дискреционные полномочия и нарушает равенство между судьей и присяжными, гарантированное Законом «О присяжных заседателях» и УПК. Кроме того, отсутствие порядка обжалования процессуального решения судьи, которое фиксируется только в протоколе заседания, ограничивает право заявителя на судебную защиту.

В заседании по рассмотрению обращения участвовали:

Представители заявителя, Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, институтов парламентаризма, законодательства и правовой информации, эксперт.

Судья-докладчик: **Мусин К.С.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

30.10.2024 Об обеспечении конституционной законности в Казахстане рассказали дипломатам Европейского союза

Председатель Конституционного Суда Казахстана **Эльвира Азимова** приняла участие в девятнадцатой встрече представителей государственных органов и дипломатического корпуса стран Европейского союза в Казахстане.

Мероприятие организовано по инициативе министерств юстиции, иностранных дел и Посольства Европейского Союза в Республике Казахстан.

Во встрече участвовали руководители Генеральной прокуратуры, министерств иностранных дел, юстиции, внутренних дел, национального центра по правам человека, послы и представители Представительства Европейского Союза, Австрии, Королевства Бельгии, Хорватии, Чехии, Эстонии, Финляндии, Венгрии, Латвии,

Румынии, Словакии, Испании, Швеции, Португалии, Королевства Нидерландов, Литвы, Италии, Болгарии, Франции и Германии.

Эльвира Азимова рассказала о деятельности Конституционного Суда по обеспечению конституционной законности и соответствующем послании, представленном на совместном заседании Палат Парламента по итогам принятых решений о проверке на соответствие Конституции более 160 норм действующих законов и других нормативных правовых актов.

Она подчеркнула, что обеспечение верховенства права и защиты прав человека через призму Конституции является действенным проактивным инструментом защиты идеи верховенства права и уважения конституционных прав и свобод человека. Как проинформировали представители Министерства юстиции, данная встреча проводится в преддверии защиты национального доклада об исполнении принятых обязательств в рамках Универсального периодического обзора Совета по правам человека ООН в конце января 2025 года.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

04.10.2024 Сотрудники аппарата Конституционного суда приняли участие в 12-й Летней школе Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов

С 30 сентября по 3 октября 2024 года сотрудники аппарата Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие в 12-й Летней школе Центра обучения и развития кадровых ресурсов Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов в Анкаре, Турция.

Тема школы – «Использование информационных технологий и искусственного интеллекта в высших судебных органах» – была посвящена внедрению современных технологий в судебные системы и повышению их эффективности.

Представители Конституционного суда обсудили с коллегами перспективы использования инновационных технологий в судебной сфере. Программа включала лекции, круглые столы и практические занятия, направленные на обмен опытом и изучение передовых практик в области автоматизации и цифровизации судебных процессов.

Мероприятие стало важным шагом в продвижении инноваций и информационных технологий в правосудии на международном уровне.

10.10.2024 Конституционный суд и Генеральная прокуратура укрепляют взаимодействие для обеспечения конституционной законности

10 октября 2024 года состоялась встреча председателя Конституционного суда Э. Ж. Осконбаева и Генерального прокурора М. К. Асаналиева.

Мероприятие было направлено на обсуждение вопросов укрепления взаимодействия в целях поддержания конституционной законности и реализации задач, предусмотренных Государственной целевой программой «Развитие системы правосудия Кыргызской Республики на 2023–2026 годы», утверждённой Указом Президента Кыргызской Республики №47 от 3 марта 2023 года.

На встрече особое внимание было уделено взаимодействию двух институтов для эффективного исполнения решений Конституционного

суда, роли Генерального прокурора как важного субъекта, имеющего право обращаться в Конституционный суд для защиты прав и свобод граждан. Данное правомочие Генерального прокурора играет ключевую роль в обеспечении конституционной законности и верховенства права в государстве.

В ходе встречи также обсуждались возможности ведения постоянного представителя Генерального прокурора в Конституционном суде, проведения лекций и семинаров для сотрудников прокуратуры в рамках ежегодных школ конституционализма, проводимых Конституционным судом.

Конституционный суд и Генеральная прокуратура выразили готовность продолжать тесное взаимодействие и реализацию намеченных инициатив для дальнейшего укрепления конституционного правопорядка в Кыргызской Республике.

11.10.2024 Международный онлайн-семинар: Обсуждение критериев допустимости обращений граждан в конституционные суды

11 октября 2024 года состоялся международный онлайн-семинар на тему «Обращения граждан в органы конституционного контроля: критерии допустимости», в котором приняла участие судья Конституционного суда Кыргызской Республики Меергуль Рыскулбековна Бобукеева.

На мероприятии присутствовали представители конституционных судов — членов Евразийской ассоциации органов конституционного контроля, а также преподаватели и студенты университета НАРХОЗ. В ходе семинара обсуждались ключевые вопросы защиты прав граждан через механизм конституционной жалобы

Семинар был организован Конституционным судом Казахстана совместно с университетом НАРХОЗ.

В ходе первой сессии судья Конституционного суда Республики Беларусь Тадеуш Валентинович Воронович и судья Конституционного суда Республики Таджикистан Карим Мазиевич Каримов поделились опытом своих стран и представили доклады о конституционной жалобе как инструменте защиты прав человека.

Во второй сессии судья Конституционного суда Кыргызской Республики М. Р. Бобукеева выступила с докладом на тему

«Абстрактный конституционный контроль. Практика Конституционного суда Кыргызской Республики».

В рамках третьей и четвертой сессий обсуждались условия допустимости обращений в конституционные суды и механизмы реализации решений органов конституционного контроля. Эксперты из Российской Федерации, Azerbaijan и Казахстана рассказали о практике своих стран в этой области.

Семинар завершился активным обменом мнениями и подведением итогов, что позволило участникам углубить понимание различных подходов к защите конституционных прав и укрепить международное сотрудничество в этой сфере.

21.10.2024 Судья Конституционного суда Кыргызской Республики Меергуль Бобукеева выступила на круглом столе по роли судебной экспертизы в делах, касающихся основополагающих свобод

Сегодня, 21 октября 2024 года, в Бишкеке проходит круглый стол на тему «Роль института судебной экспертизы в делах, затрагивающих основополагающие свободы», организованный Региональным отделением Управления Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ ООН) для Центральной Азии.

Судья Конституционного суда Кыргызской Республики Меергуль Бобукеева приняла участие в данном мероприятии, открыв круглый стол приветственным словом. В своём выступлении она подчеркнула, что от качественной и независимой экспертизы зависит не только справедливость судебных решений, но и доверие граждан к правовой системе в целом. Меергуль Бобукеева отметила, что Конституционный суд как высший орган, осуществляющий контроль за соблюдением Конституции, активно участвует в процессе анализа и интерпретации законодательства в контексте прав и свобод личности, и что защита основополагающих свобод, в том числе свободы слова, свободы мирных собраний и защиты от любых форм дискриминации, должна быть неотъемлемым элементом правовой системы.

Кроме того, судья М. Бобукеева подчеркнула, что такое обсуждение даст уникальную возможность участникам круглого стола обменяться

опытом, выработать рекомендации и совместно продвигать идеи, которые помогут усилить правовую защиту граждан, а также совершенствовать практику судебных экспертиз в таких делах. Она выразила уверенность, что на круглом столе будут выработаны множество конструктивных предложений, которые послужат основой для дальнейших шагов в обеспечении прав и свобод в нашей стране.

Круглый стол объединил представителей государственных органов, гражданского общества, адвокатов, академических кругов и международных организаций, что позволило создать платформу для конструктивного диалога по вопросам правосудия. Участники обсудили также перспективы применения судебных экспертиз в рамках недавно предложенных законодательных инициатив Министерства внутренних дел по противодействию экстремистской деятельности.

24.10.2024 Судья Конституционного суда Кыргызской Республики приняла участие в международной конференции в США

С 17 по 19 октября 2024 года судья Конституционного суда Кыргызской Республики Лунара Жолдошева приняла участие в Ежегодной международной конференции на тему «Соединяя прошлое, настоящее и будущее правосудия», организованное Национальной ассоциации женщин-судей (NAWJ), которое прошло в Сан-Диего, штат Калифорния, США.

Мероприятие объединило более 500 судей и правозащитников из различных стран, создав уникальную площадку для обсуждения образовательных программ, направленных на повышение профессиональной квалификации судей и разработку стратегий, способствующих созданию более справедливой и инклюзивной судебной системы.

В рамках данной конференции участники обсудили такие глобальные проблемы, как доступ к правосудию, искусственный интеллект, борьба с домашним насилием, иммиграция, торговля людьми и необходимость усиления защиты уязвимых групп населения, а также принятие справедливых судебных решений и создание равноправной судебной системы. В связи с актуальностью темы конференции по повестке дня проведен анализ современных вызовов и

путей развития судебной системы, учитывая накопленный опыт прошлого и современные инновации.

Лунара Чаткалбековна приняла активное участие в дискуссиях, касающихся международного сотрудничества и обмена опытом, что позволило укрепить взаимодействие с коллегами из других стран. Это мероприятие также предоставило возможность для расширения международных контактов и изучения новых подходов к решению актуальных правовых вопросов.

До начала конференции для международных участников был организован учебный визит при поддержке Агентства управления знаниями INL. В рамках визита Лунара Жолдошева и другие представители зарубежных судов посетили судебные заседания и встретились с представителями федеральных и государственных судов США, обсудив вопросы взаимодействия с организациями, поддерживающими уязвимые группы населения и представив важную возможность для обмена опытом, изучения передовых судебных практик.

03.10.2024	по делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.2, пункта 4 части 1 статьи 29.4 и частей 1 и 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.В.Кашина	43-П/2024
07.10.2024	по делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 6 ¹ статьи 28 и статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина С.В.Рязанова	44-П/2024
10.10.2024	по делу о проверке конституционности пунктов 27 и 29 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, а также иным лицам, имеющим право на получение такой выплаты, в связи с жалобой гражданина И.Г.Простатина	45-П/2024
15.10.2024	по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 395 Гражданского	46-П/2024

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 152 и пункта 2 статьи 153¹ Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Г.Исаковой	
17.10.2024	по делу о проверке конституционности статьи 349 и части второй статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 2, 4 и 10 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы в связи с жалобой гражданки О.И.Мицкевич	47-П/2024
25.10.2024	по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 4 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Республики Карелия	48-П/2024
31.10.2024	по делу о проверке конституционности статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Краснодарского краевого суда	49-П/2024

Новости Конституционного Суда

Интерфакс

09.10.2024, 11:14

Клишас будет представлять Совет Федерации в Конституционном суде

Председатель комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас стал полномочным представителем верхней палаты парламента в Конституционном суде России.

Сенаторы проголосовали за это решение 9 октября.

"Статус Конституционного суда мы все с вами понимаем, и, конечно же, там должен быть статусный представитель от Совета Федерации, потому что там обсуждаются вопросы очень важные, непростые, часто сложные для страны", - сказала перед голосованием спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко.

01.10.2024 Обмен мнениями о роли конституционного контроля в нормотворчестве

Судьи Конституционного Суда Республики Казахстан встретились с судьей Конституционного Суда Российской Федерации **Михаилом Лобовым**.

В ходе встрече судьи обменялись мнениями о роли конституционного контроля в нормотворчестве. В частности, обсудили вопросы деятельности по устранению правовой неопределенности и правовых противоречий через конституционный контроль, исполнения государственными органами решений конституционного суда по результатам проверки на соответствие Конституции, а также учета общими и специальными судами в своей практике.

18 октября 2024 года Конституционный Суд РФ принял участие в VII Всероссийском форуме альтернативного разрешения споров

18 октября 2024 года в Санкт-Петербурге состоялся VII Всероссийский форум альтернативного разрешения споров «Развитие

проарбитражного подхода и культуры примирения в Российской Федерации. Актуальные вопросы инвестиционного, международного коммерческого и внутреннего арбитража».

Свое приветствие участникам Форума направил Заместитель Председателя Конституционного Суда РФ Сергей Маврин.

В дискуссии «Развитие проарбитражного подхода в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации 2023-2024 годов» участие принял Судья Конституционного Суда РФ Андрей Бушев. Совместно с учеными, практикующими юристами и студентами он обсудил содержание категории публичного порядка и пределы его применения. Андрей Бушев особо отметил, что постановления Суда способствовали и продолжают способствовать развитию института арбитража.

Проводимый в этом году Форум организаторы посвятили 85-летию со дня рождения выдающегося российского правоведа и одного из основателей национальной школы альтернативного разрешения споров (АРС), профессора Валерия Мусина. Участие в мероприятии приняли видные представители юридической общественности, деятели науки и практики.

30 октября 2024 года Конституционный Суд РФ с рабочим визитом посетил Председатель Суда ЕАЭС

30 октября 2024 года в Санкт-Петербурге состоялась рабочая встреча Председателя Суда Евразийского экономического союза Алексея Дронова с Председателем Конституционного Суда РФ Валерием Зорькиным и судьями Конституционного Суда РФ.

В ходе встречи стороны обменялись мнениями по ряду актуальных вопросов, имеющих отношение к обеспечению единообразного применения права Союза его органами и всеми государствами-членами.

Председатель Суда Евразийского экономического союза Алексей Дронов отметил особую важность системного и профессионального диалога Суда Союза и судебных инстанций стран-членов, а также рассказал о влиянии правовых позиций национальных высших судов на практику Суда ЕАЭС. Председатель Суда ЕАЭС высказался также о необходимости формирования на пространстве ЕАЭС школы юридической мысли в области права Союза и привлечения для этих

целей ведущих научных и образовательных центров, а также авторитетных специалистов в области права.

Алексей Дронов пригласил Валерия Зорькина и судей Конституционного суда РФ принять участие в VII Международной конференции Суда Евразийского экономического союза, которая пройдет в ноябре 2024 года в Минске.

29 мая 2014 года в Астане Президентами Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан подписан Договор о Евразийском экономическом союзе, который вступил в силу 1 января 2015 года.

ЕАЭС — это региональная международная организация, главные цели которой заключаются в экономической интеграции и свободном товарообороте между странами-участницами. Сейчас в ЕАЭС входят пять государств: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Россия.

Целью деятельности Суда ЕАЭС является обеспечение в соответствии с положениями Статута Суда единообразного применения государствами-членами и органами Союза Договора о Евразийском экономическом союзе, международных договоров в рамках Союза, международных договоров Союза с третьей стороной и решений органов Союза.

В состав Суда входят по два судьи от каждого государства-члена ЕАЭС.

Гарант.ру

31.10.2024

КС РФ обобщил судебную практику за III квартал 2024 года

В Обзоре приведены наиболее важные решения, принятые Конституционным Судом РФ в указанный период.

В частности, в Обзор включено постановление, в котором КС РФ указал, что возможность уплаты половинного штрафа за выявленное органом надзора правонарушение должна быть и в тех случаях, когда нарушение обнаружил прокурор. Подробнее о нем мы рассказывали ранее.

Нашло отражение в обзоре и постановление, в котором КС РФ пояснил, что оплата квитанции за ЖКУ с включенной в нее иной услугой (не жилищной и не коммунальной) сама по себе не означает

акцепта оферты и заключения соответствующего договора, подробнее о нем см. здесь.

Здесь же приведено определение, в котором Конституционный Суд РФ дал официальное разъяснение своего прошлогоднего постановления о ростовщических процентах по "старым" договорам займа.

Также в Обзор вошло и постановление, в котором КС РФ подчеркнул, что процессуальная трансформация свидетеля в специалиста в рамках одного уголовного дела недопустима (подробнее о нем мы рассказывали ранее).

В Обзоре содержится ряд других решений по конституционным основам публичного права, частного права и уголовной юстиции.

О решениях Конституционного Суда

РАПСИ

01.10.2024, Михаил Телехов

Отказавшийся дать взятку может быть признан потерпевшим - КС

Отказавшийся от требования дать взятку должностному лицу, сообщивший об этом в правоохранительные органы и содействовавший изобличению виновных, может быть признан потерпевшим от этого преступления, если сам считает себя таковым. Об этом говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликован на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ в ходе рассмотрения жалобы жителя Таганрога Александра Ткаченко, который просил проверить конституционность части 1 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Нормы были признаны соответствующими основному закону, но КС РФ разъяснил их конституционно правовой смысл.

Подозреваемый свидетель

Как следует из материалов дела, временно исполняющий обязанности заместителя начальника полиции Таганрогского линейного отдела МВД России на транспорте через посредников предложил Ткаченко и его брату, подозреваемым в хищении металлолома, не допустить возбуждения в отношении них уголовного дела за 2,5 миллиона рублей. Но заявитель сообщил об этом в правоохранительные органы и содействовал изобличению виновного. Взяточник был осужден. Но и на предварительном следствии и в суде Ткаченко выступал как свидетель, хотя ходатайствовал о том, чтобы его признали потерпевшим.

Но суды отказали ему, так как не выявили факта причинения вреда. Также они не установили признаков вымогательства взятки в отношении Ткаченко.

Вредный выбор

Но как отметил КС РФ, требование должностного лица дать ему взятку предполагает непосредственное противоправное воздействие на того, кому адресуется такое предложение.

"Такое лицо оказывается в ситуации выбора между преступным (в случае согласия передать незаконное вознаграждение) и правомерным (пассивным – в форме отказа, несогласия дать взятку или активным – в форме участия в изобличении взяткополучателя) поведением. По общему правилу, выбор такого лица в пользу изобличения потенциального преступника (взяткополучателя) связан как с тем, что виновный угрожает (причиняет вред или способен причинить вред) его правам и законным интересам, так и с теми нравственными страданиями, которые лицо испытывает от самого факта подобной угрозы", - пишет КС РФ.

При этом КС РФ отметил, что невключение вреда в качестве обязательного признака состава преступления не означает, что данное деяние не способно повлечь за собой вред (в частности, моральный). То есть лица, вовлекаемые в процесс дачи взятки, подвергаются, по мнению КС РФ, злоупотреблению властью со стороны противоправно действующего должностного лица, а потому могут выступать потерпевшими от преступления при условии, что их деяние не образует состава коррупционного преступления. То есть получивший требование дать взятку может испытывать нравственные переживания, а также опасаться за свои безопасность и благополучие.

Таким образом, оспариваемая норма, как указал КС РФ, предполагает признание потерпевшим по уголовному делу о получении взятки такого лица, которое отказалось от предложения о даче взятки, сообщило о данном предложении в правоохранительные органы и содействовало изобличению виновных.

"При том условии, что отказавшийся от дачи взятки настаивает на нарушении его прав и законных интересов и на причинении ему имущественного или морального вреда, а также на своем участии в уголовном преследовании потенциального взяткополучателя", - подчеркивает КС РФ.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

Гарант.ру

01.10.2024

РФ должна подстраховывать регионы в обеспечении пациентов лекарствами

Конституционный Суд РФ повторно рассмотрел вопрос о конституционности ряда норм федерального законодательства, которые именно на регионы возлагают обязанность обеспечивать лекарственными препаратами "своих" пациентов, страдающих орфанными заболеваниями.

Напомним, что орфанными называются редкие заболевания - не более 100 заболевших на миллион населения (а также пациенты с такими недугами). В силу редкости эти болезни, как правило, не очень хорошо изучены и плохо поддаются лечению, которое чрезвычайно дорого (хотя бы потому, что в силу маленьких объемов рынка удешевить производство лекарств не всегда возможно). Перечень орфанных нозологий как таковых (в научных целях) формирует Минздрав России на основе статистических данных, однако – для целей именно лекарственного обеспечения орфанных пациентов – есть два других списка орфанных заболеваний:

первый перечень из 14 заболеваний (так называемые "14 высокочувствительных нозологий", 14 ВЗН) введен в текст ч. 4 ст. 44 Закона об основах охраны здоровья граждан, и лекарства для пациентов с этими нозологиями закупает федеральный бюджет. Однако РФ покупает не любые необходимые пациентам с этими ВЗН лекарства, а только лекарства из специального перечня. Если пациенту с указанным ВЗН нужно лекарство не из упомянутого перечня, – это финансовая проблема региона;

второй перечень из 17 орфанных заболеваний для целей учета пациентов с такими заболеваниями в специальном регистре и обеспечения их лекарствами утвержден Правительством РФ (постановление № 403). Закупка лекарств для пациентов из этого перечня - забота региона.

Кроме того, большую часть расходов на лекарства для орфанников-детей взял на себя Фонд "Круг добра".

Тем не менее, региональные расходы на лекарства для орфанных пациентов весьма велики. А вот бюджетные возможности у регионов сильно разнятся. Не значит ли это, что "орфанники", проживающие в

более бедном субъекте РФ, фактически ущемлены в своих правах на лекарственное обеспечение по сравнению с такими же пациентами, проживающими, например, в столице? А если так - то налицо отступление от конституционного принципа равенства прав всех граждан независимо от места жительства, а существующая система лекарственного обеспечения орфанных пациентов нуждается в пересмотре.

Так рассуждали юристы из Татарстана (Кабинет Министров Республики и районный суд из Казани), направившие соответствующий запрос в Конституционный Суд РФ еще в 2013 году. Определением № 1054 КС РФ отказался принимать запрос к рассмотрению, отметив, что оспариваемые нормы не противоречат Конституции РФ и не являются неясными, а если у региона не хватает денег на орфанные лекарства, то их нужно попросить у Федерации, всерьез рассчитывая на финансовую поддержку из федерального бюджета.

Спустя 11 лет в Конституционный Суд РФ поступил ровно тот же запрос, и снова из Республики Татарстан (из Госсовета). Чтобы предотвратить отказ в рассмотрении запроса по формальным основаниям, авторы указали на то, что, мол, отказное Определение № 1054 от 2013 года было принято Конституционным Судом РФ до конституционной реформы 2020 года. А поскольку конституционные новеллы 2020 г. "подтвердили право каждого на медицинскую помощь независимо от места жительства и других факторов", то можно рассмотреть этот вопрос еще раз и еще более детально.

Что и сделал Конституционный Суд РФ.

На 38 страницах Постановления № 41-П подробно разобраны механизмы лекарственного обеспечения орфанных пациентов. При этом КС РФ согласился с тем, что Определение № 1054 принималось в условиях, когда термину "орфанное заболевание" было всего 2 года, а система лекарственного обеспечения только складывалась. Теперь же особая значимость указанной проблемы многократно подтверждена законодателем, сложилась неутешительная для пациентов административная и судебная практика, а кроме того, "повысилось значение" федерального финансирования для обеспечения орфанными лекарствами.

Конституционный Суд РФ указал на следующее:

сами по себе оспариваемые нормы (о том, что лекарства для орфанников, - кроме детей, взрослых из 14 ВЗН и еще ряда категорий пациентов, – регион приобретает сам и из собственных средств) не противоречат Конституции РФ. Для удешевления закупок регионам никто не запрещает объединяться и проводить совместные закупочные процедуры,

данная модель лекарственного обеспечения не противоречит принципу равенства граждан независимо от места проживания, и в ней нет антиконституционных "диспропорций" при разграничении финансовых обязанностей между Федерацией и ее субъектами. Проблема нехватки собственных денег у региона в какой-то степени компенсируется бюджетными механизмами (дотациями и субсидиями);

однако передача регионам полномочий по лекарственному обеспечению не означает, что Федерация перестает нести ответственность за состояние дел в данной сфере. И даже наличие работающего механизма финансовой помощи регионам не означает, что нельзя рассмотреть вопрос о его достаточности - с точки зрения эффективности лекарственного обеспечения пациентов-орфанников;

а рассмотрев данный вопрос, Конституционный Суд РФ приходит к выводу, что существующая модель неэффективна (в том числе ввиду отсутствия механизма быстрой защиты пациента в случаях, если регион уклоняется от лекарственного обеспечения, или пациент меняет место жительства),

а именно, законодательством не предусмотрен резервный механизм лекарственного обеспечения орфанных пациентов в случае, когда соответствующая обязанность не может быть надлежаще исполнена регионом, притом этот механизм должен задействовать, при необходимости, федеральные организационные и финансовые ресурсы, и предусматривать совершение определенных действий со стороны федеральных органов власти, конечным результатом которых будет обеспечение лекарством нуждающегося в них пациента,

отсутствие такого резервного механизма - не что иное, как конституционно значимый пробел, который федеральный законодатель должен устранить как можно скорее,

таким образом, спорные нормы (п. 10 ч. 1 ст. 16 и ч. 9 ст. 83 Закона об основах охраны здоровья граждан) не соответствуют Конституции РФ в той мере, в какой они не предусматривают

резервного механизма обеспечения лиц, страдающих орфанными заболеваниями из Перечня № 403, лекарственными средствами в случае, когда соответствующая обязанность, возложенная на регион, не может быть надлежаще исполнена;

как нужно, временно, действовать до создания этого резервного механизма, Конституционный Суд РФ – с учетом сложности предмета регулирования и потребности в его детальной проработке – установить не может. Однако регионы, несомненно, обязаны исполнять возложенные на них полномочия по лекарственному обеспечению пациентов с орфанными заболеваниями.

АПИ

02.10.2024, 00:04

Ввозимую без декларации легально заработанную валюту признали контрабандой

Незаконно ввезенная валюта может быть конфискована независимо от легитимности ее происхождения. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

В спорной ситуации оказалась пенсионерка Лариса Жигулина, четыре года проработавшая в российском консульстве во Франкфурте-на-Майне. В сентябре 2020 года по прибытию в аэропорт Шереметьево она воспользовалась «зеленым коридором». Но на вопрос таможенника о наличии валюты честно призналась в провозе 74,1 тысячи евро, представив подтверждение законности заработанных в Германии средств.

Однако таможенная служба уличила пассажира в контрабанде 65,6 тысячи евро (превышения над суммой, разрешенной к провозу без декларации). По приговору суда они были конфискованы как предмет преступления. При этом само наказание за контрабанду ограничило шестимесячной пенсией осужденной (58,4 тысячи рублей).

Оспаривая приговор, Лариса Жигулина отрицала наличие умысла на незаконный провоз валюты и утверждала о провокации деяния (по словам осужденной, она спросила инспектора о необходимости заполнения декларации, но он намеренно направил ее в «зеленый коридор»). Вместе с тем апелляционная и кассационная инстанции поддержали выводы о виновности. «Решение о конфискации наличных денежных средств, незаконно перемещаемых осужденной через

таможенную границу, принято судом в строгом соответствии с требованиями Уголовного кодекса РФ», – заключила кассационная коллегия.

Жалобу в Конституционный суд России в защиту Ларисы Жигулиной подала Уполномоченный по правам человека в России Татьяна Москалькова. Она указывала на недопустимость конфискации законно полученных денежных средств (в том числе не использовавшихся и не предназначенных для достижения преступных целей), но ставших предметом незаконного перемещения через таможенную границу. По мнению омбудсмана, такая мера «приводит к неадекватности правовых последствий вреду, который причинен в результате преступного деяния».

Служители конституционной Фемиды напомнили, что контрабандой наличной валюты признается сокрытие ее от таможенного контроля, включая недекларирование или недостоверное декларирование. Такая ответственность наступает независимо от обстоятельств, свидетельствующих о легализации преступных доходов или финансирования терроризма: «Непосредственным объектом посяательства при совершении данного преступления является порядок перемещения наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу», – отмечается в определении высшей инстанции.

Оценивая соразмерность конфискации как публично-правовой санкции, высшая инстанция подчеркнула, что наказание за совершенное Ларисой Жигулиной преступление предусматривает наложение штрафа в размере до 15-кратной суммы незаконно перемещенных денежных средств. «Поэтому обращение в государственную собственность самой указанной суммы не может рассматриваться в качестве такого заведомо избыточного уголовного принуждения, которое позволяло бы утверждать об отступлении от конституционных требований к мерам уголовного воздействия», – констатировал Конституционный суд России.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», в 2023 году за контрабанду наличных денежных средств или денежных инструментов было осуждено 57 человек. Приговорами по всем видам преступлений конфискация применялась 19,4 тысячи раз.

Адвокатская газета

01.10.2024, Зинаида Павлова

Перевод денег обвиняемому по террористической статье является финансированием терроризма

Конституционный Суд указал, что норма УК об ответственности за содействие террористической деятельности не содержит неопределенности, которая препятствовала бы ее единообразному пониманию и применению правоприменительными органами

Один адвокат назвал определение КС РФ обоснованным и не противоречащим общей логике государственной политики по борьбе с терроризмом. Другой отметил, что на практике любого денежного перевода иной материальной помощи лицу, подозреваемому или обвиняемому в совершении одного из преступлений террористической направленности, будет достаточно для привлечения к ответственности за «финансирование терроризма» на основе одного лишь факта осведомленности отправителя перевода о таких подозрениях или обвинениях в отношении получателя средств. Третий полагает, что в этом определении КС дается четкий сигнал о безусловном приоритете интересов государства над интересами отдельного человека в случае борьбы с угрозами терроризма в абсолютно любом проявлении.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2048-О по жалобе на неконституционность ч. 1.1 ст. 205.1 «Содействие террористической деятельности» УК РФ.

Марина Комар была осуждена за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма. В рамках судебного разбирательства было установлено, что подсудимая, будучи осведомленной о том, что ее дочь с семьей убыла в Сирию для участия в деятельности международной террористической организации, а также что в отношении ее дочери вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемой в совершении преступлений террористической направленности, она объявлена в международный розыск, перевела ей свыше 700 тыс. руб. с 2015 по 2021 гг.

Суды сочли, что при совершении таких денежных переводов подсудимая осознавала, что она содействует террористической деятельности вышеуказанной организации. Таким образом они отклонили доводы защиты об отсутствии в деле сведений о том, что

дочерью заявительницы либо ее мужьями совершались преступления террористической направленности, в том числе участие в международной террористической организации, и о том, что направляемые дочери деньги тратились ею исключительно на семейные нужды. Впоследствии судья Верховного Суда отказался принимать надзорную жалобу Марины Комар о пересмотре вынесенного в ее отношении приговора и последующих судебных актов. С таким решением в дальнейшем согласился и зампредседателя ВС РФ.

В жалобе в Конституционный Суд Марина Комар отметила, что ч. 1.1 ст. 205.1 УК РФ не соответствует Конституции РФ, поскольку она позволяет привлекать граждан к уголовной ответственности за финансирование терроризма, включая пересылку денег лицам, которые занимались террористической деятельностью или принимали участие в деятельности террористической организации, когда вина последних в совершении преступления террористической направленности не доказана и не установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению КС напомнил, что при установлении и изменении составов правонарушений и мер ответственности за их совершение федеральный законодатель связан вытекающими из Конституции РФ критериями пропорциональности и соразмерности ограничения прав и свобод граждан конституционно значимым целям, а также обязан соблюдать конституционный принцип равенства всех перед законом, означающий, помимо прочего, что любое правонарушение, как и санкции за его совершение должны быть четко определены в законе, причем так, чтобы исходя непосредственно из текста нормы, а в случае необходимости – с помощью толкования, данного ей судами, каждый мог предвидеть правовые последствия своих действий или бездействия.

Реализуя международные обязательства России, в том числе вытекающие из ст. 6 Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 г., согласно которой финансирование терроризма и другие террористические преступления ни при каких обстоятельствах не подлежат оправданию по каким бы то ни было соображениям политического, философского, идеологического, расового, этнического, религиозного или иного аналогичного характера, федеральный законодатель в ст. 205.1 УК РФ

выделил в отдельный состав уголовную ответственность за содействие террористической деятельности, включающее в себя среди прочего финансирование терроризма. Эта норма обеспечивает охрану общественных отношений по защите общественной безопасности, направлена на предупреждение преступлений, предотвращение их общественно опасных последствий и предусматривает уголовную ответственность лишь тогда, когда предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг осуществляется с осознанием того, что они предназначены для целей, указанных в п. 1 примечаний к этой статье.

Таким образом, как счел КС, ст. 205.1 УК РФ не содержит неопределенности, в результате которой лицо лишалось бы возможности осознать общественную опасность и противоправность своего деяния, а также предвидеть наступление ответственности за его совершение и которая препятствовала бы единообразному пониманию и применению такой нормы правоприменительными органами. Эта норма не затрагивает и принцип презумпции невиновности. Тем самым оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая права заявительницы в указанном ею аспекте, счел Суд.

Адвокат МКА «Князев и партнеры» Артем Чекотков назвал определение КС РФ обоснованным и не противоречащим общей логике государственной политики по борьбе с терроризмом. «Продолжая позицию нетерпимости государства к любым проявлениям террористической деятельности, п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 “О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности” справедливо дает максимально расширительное толкование понятию “финансирование терроризма”, включая в него, в том числе, материальное обеспечение террористического сообщества с целью поддержания его деятельности. Поэтому анализируемый в определении КС случай по формальным признакам можно рассматривать в качестве финансирования терроризма по той причине, что позволяет членам террористического сообщества быть обеспеченными в том числе текущими потребностями, например, такими как проживание и пропитание», – полагает он.

Вместе с тем, по мнению эксперта, сам по себе факт перечисления денежных средств не может стать единственным

основанием для привлечения к уголовной ответственности, что также отмечается в определении КС, лицо должно осознавать, что денежные средства могут быть использованы в целях осуществления террористической деятельности. «В такой ситуации остается надеяться, что правоприменитель при разрешении подобных ситуаций изберет не формальный подход, а сосредоточится на комплексном анализе фактических обстоятельств, необходимом для правильного установления намерений лиц, осуществляющих транзакции», – заключил Артем Чекотков.

Адвокат, член Комиссии по правам человека АП Санкт-Петербурга Андрей Федорков заметил, что КС в обоснование своей позиции ссылается на примечание 1 к ст. 205.1 УК РФ, которое, на его взгляд, как раз не содержит определенности в том, при каких условиях возможно квалифицировать деяние как «финансирование». «Согласно этому примечанию, лицо должно “осознавать”, что предоставляемые им получателю средства или финансовые услуги предназначены для финансирования террористической деятельности или в целях ее осуществления. В реальности суды очень часто не вдаются в вопросы доказанности субъективной стороны этого деяния и по сути, как в приговоре, в связи с которым была подана жалоба в КС, осуществляют объективное вменение исключительно по факту привлечения получателя средств в качестве обвиняемого в совершении преступления террористической направленности», – отметил он.

Как полагает эксперт, исходя из такой практики, правильность которой фактически подтвердил КС, любого денежного перевода или иной материальной помощи лицу, подозреваемому или обвиняемому в совершении одного из преступлений террористической направленности, перечисленных в примечании 1 к ст. 205. 1 УК РФ, будет достаточно для привлечения к ответственности за «финансирование терроризма» на основании одного лишь факта осведомленности отправителя перевода о таких подозрениях или обвинениях в отношении получателя средств.

Адвокат МКА «Адвокатская контора Барристер» Федор Исмаилов отметил, что в связи с последовательно уделяемым вниманием государства к противодействию террористической деятельности, общественно-политической ситуацией в стране и событиями в «Крокус-Сити Холле» в марте этого года выводы КС РФ являются ожидаемыми и не могли быть другими. «Наше государство

четко обозначает курс на борьбу с террористической деятельностью в любых, подчеркну, ее проявлениях. В связи с этим КС обозначил борьбу с терроризмом одной из конституционно значимых целей, при этом он ушел от досконального разбирательства обстоятельств, приведших к обращению заявительницы, формально сославшись на критерии соразмерности и пропорциональности ограничения прав и свобод граждан, а также извлек из принципа равенства всех перед законом следующий вывод – санкция за совершение правонарушения должна быть четко определена в законе, чтобы каждый мог предвидеть последствия своих действий», – заметил он.

Эксперт добавил, что в определении отсутствует какой-либо отдельный посыл к судебным органам о необходимости во всех случаях устанавливать совокупностью доказательств действительность осознания подсудимым целей направления денежных средств, что часто можно увидеть в иных отказах в принятии жалоб, где Суд считает возможным обратить внимание и судебно-правоохранительных органов на предмет жалобы. «Иными словами, по моему мнению, дается четкий сигнал о безусловном приоритете интересов государства над интересами отдельного человека в случае борьбы с угрозами терроризма в абсолютно любом проявлении. Отдельно хотел бы отметить, что мы не видим материалы дела, ставшего поводом для обращения в КС РФ. Конечно, читая сухую выжимку документа, возникает мысль, что единственным желанием мамы любого ребенка, отправляющей своему ребенку деньги, является забота о нем. Естественно, я предполагаю, что возрастная женщина, никогда не открывавшая УК РФ, даже предвидеть не могла, что, отправляя деньги своему ребенку, совершает особо тяжкое преступление. В пользу этого же довода говорит тот факт, что заявительнице не предъявлялись иные действия, которые охватываются вышеуказанной статьей. Поэтому особую актуальность в очередной раз приобретают первоначальные показания, когда в первые часы и дни после задержания, доставления и удержания человек, подавленный психоэмоционально, может поставить свою подпись, не осознавая, что он подписывает», – подчеркнул Федор Исмаилов.

РАПСИ

02.10.2024, 14:44, Михаил Телехов

Розничному продавцу не надо заключать лицензионный договор с правообладателем - КС

Розничному продавцу не требуется получать разрешение на продажу товара, введенного в гражданский оборот на территории России с согласия правообладателя, и отсутствие соответствующего лицензионного договора не может служить безусловным доказательством незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности. Об этом говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ №1863-О/2024**, который не нашел нарушений прав разработчика инерционных рыболовных катушек "Нельма" Василия Пилипчука в нормах, на основании которых его привлекли к ответственности за использование этого товарного знака.

Оштрафовали за "Нельму"

Как следует из материалов арбитражных судов, предшествовавших жалобе в КС РФ, антимонопольный орган признал индивидуального предпринимателя Пилипчука нарушившим закон о защите конкуренции в части неправомерного использования словесного обозначения "Нельма", сходного до степени смешения с комбинированным товарным знаком "Нельма", принадлежащим известной торговой марке рыболовных снастей. Заявитель был оштрафован на 20 тысяч рублей и лишен возможности использовать товарный знак рыболовных катушек, которые он сам разрабатывал и производство которых налаживал.

Пилипчук попытался обжаловать привлечение его к ответственности в арбитражном суде, но ему было отказано в удовлетворении его иска о признании недействительным решения антимонопольного органа, содержащего предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. Вышестоящие суды признали этот отказ законным.

Бесправный разработчик

Пилипчук посчитал несправедливыми нормы Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ, которые позволяют арбитражному суду проверять решение антимонопольного органа на соответствие актам Суда по интеллектуальным правам, вынесенным по иным спорам и не имеющим преюдициального значения для дела, и

на основе выраженных этим судом позиций признавать непрерывно действующим исключительное право на товарный знак, правообладателем которого подано заявление о предоставлении шестимесячного срока для подачи заявления о продлении срока действия исключительного права на товарный знак, и которые также не допускают использования наименования, тождественного товарному знаку, в доменном имени, несмотря на фактическое прекращение названного права.

Он посчитал несправедливыми нормы Гражданского кодекса (ГК) РФ и закона о защите конкуренции, которые не позволяют автору использовать результаты интеллектуальной деятельности (в том числе при осуществлении предпринимательской деятельности) в связи с тем, что после их создания за другим лицом был зарегистрирован товарный знак со сходными признаками.

Также, по его мнению, неправильно то, что ГК РФ позволяет требовать согласия правообладателя на использование товарного знака лицом, которое приобрело у правообладателя товары, маркированные товарным знаком, с целью их перепродажи на соответствующем рынке.

Не входит в полномочия

Но КС РФ отметил, что предусмотренный АПК РФ учет арбитражными судами сложившейся практики толкования закона обеспечивает его единообразное применение к лицам, находящимся в аналогичных ситуациях.

Также КС РФ указал, что нормы ГК РФ, допускающие предоставление правообладателю по его ходатайству шести месяцев по истечении срока действия исключительного права на товарный знак для подачи заявления о продлении срока действия этого права, служат гарантиями защиты конституционного права на интеллектуальную собственность.

На последний аргумент Пилипчука об использовании розничным продавцом товарного знака КС РФ ответил, что нормы ГК РФ не предполагают обязанности розничного продавца заключать лицензионный договор с правообладателем в случае продажи товара, введенного в гражданский оборот на территории Российской Федерации правообладателем или с его согласия. КС РФ пояснил, что для установления факта нарушения исключительного права на товарный знак суд оценивает представленные сторонами

доказательства происхождения товара, и одно только отсутствие лицензионного договора с индивидуальным предпринимателем не может служить безусловным доказательством нарушения прав правообладателя.

В итоге КС РФ указал, что оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Пилипчука.

"Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе имеющих значение для решения вопроса о том, было ли нарушено принадлежащее истцу исключительное право ответчиком, оценка доказательств, послуживших основаниями для применения в нем тех или иных норм права, не входят в полномочия КС РФ", - резюмировал суд в своем определении.

Адвокатская газета

02.10.2024, Зинаида Павлова

КС поддержал порядок увольнения работника из-за разглашения охраняемой законом тайны

При этом он отметил, что представление следователя о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, не определяет признаков нарушений трудовой дисциплины и их правовых последствий

Как отметил один из экспертов «АГ», Суд, в частности, подтвердил, что для увольнения работника за разглашение охраняемой законом тайны не требуется вступивший в законную силу приговор суда. Другая полагает, что представление о принятии мер по устранению нарушений, принятое дознавателем или следователем, равно как и приговор суда, могут являться доказательствами нарушения требований трудового законодательства.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2045-О по жалобе на неконституционность ч. 2 ст. 158 «Окончание предварительного расследования» УПК РФ и подп. «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 «Расторжение трудового договора по инициативе работодателя» ТК РФ, согласно которому трудовой договор может быть расторгнут работодателем из-за однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей – разглашения охраняемой законом тайны, ставшей известной ему в связи с исполнением им трудовых

обязанностей, в том числе разглашения персональных данных другого сотрудника.

Ранее Дмитрий Литвинов обратился в суд с иском, в котором, в частности, просил признать незаконным приказ Банка России о прекращении трудового договора и восстановить его на работе. Суд отказал в удовлетворении такого иска со ссылкой на то, что истец совершил однократное грубое нарушение трудовой дисциплины в виде разглашении охраняемой законом тайны, ставшей известной ему в связи с исполнением им трудовых обязанностей. Как отметил суд, приказ об увольнении работника был издан по результатам служебного расследования с учетом представления следователя о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 183 «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну» УК РФ. Такое судебное решение устояло в вышестоящих инстанциях.

В жалобе в Конституционный Суд Дмитрий Литвинов отметил, что ч. 2 ст. 158 УПК РФ и подп. «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ не соответствуют Конституции, поскольку они в системе текущего правового регулирования допускают возможность привлечения работника к дисциплинарной ответственности без вступившего в законную силу приговора суда лишь на основании представления следователя.

Конституционный Суд отказался принимать эту жалобу к рассмотрению. При этом он напомнил, что выносимое в порядке, установленном ч. 2 ст. 158 УПК РФ, представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, или других нарушений закона, не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено ст. 49 Конституции. Такой документ направлен на предупреждение возможных повторных противоправных деяний и не предрешает мер, принимаемых организацией или должностным лицом, как и не определяет признаков нарушений трудовой дисциплины и их правовых последствий. Юридическая ответственность за нарушения в отношении охраняемой информации устанавливается соответствующими законодательными актами.

КС также напомнил, что работник, заключая трудовой договор, обязуется в том числе добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, соблюдать трудовую дисциплину, правила внутреннего трудового распорядка. Такие требования закона предъявляются ко всем работникам. Их виновное неисполнение, в частности разглашение охраняемой законом тайны, ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, в том числе разглашение персональных данных другого сотрудника, может повлечь расторжение работодателем трудового договора согласно подп. «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, что является одним из способов защиты нарушенных прав работодателя. При этом ТК РФ предусмотрены ряд положений, направленных на обеспечение объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием для увольнения, и предотвращение необоснованного применения дисциплинарного взыскания.

Суд также добавил, что решение работодателя об увольнении работника может быть оспорено в судебном порядке. В таких делах суд исходит из общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности, в частности таких как справедливость, соразмерность, законность, и устанавливает факт совершения дисциплинарного проступка, проверяет соблюдение работодателем порядка привлечения работника к дисциплинарной ответственности, оценивает соразмерность наложенного на работника дисциплинарного взыскания, исходя из всей совокупности конкретных обстоятельств дела.

В частности, работодатель обязан доказать, что сведения, которые работник разгласил, в соответствии с действующим законодательством относятся к государственной, служебной, коммерческой или иной охраняемой законом тайне либо к персональным данным другого работника, эти сведения стали известны ему в связи с исполнением им трудовых обязанностей и он обязывался не разглашать такие сведения. Таким образом, счел КС, оспариваемые законоположения не предполагают произвольного разрешения вопроса о совершении работником однократного грубого нарушения трудовых обязанностей, они не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

По мнению руководителя практики трудового права, адвоката АБ «Качкин и Партнеры» Ольги Дученко, с выводами КС РФ сложно не согласиться. «Во-первых, КС подтвердил, что для увольнения работника за разглашение охраняемой законом тайны не требуется вступивший в законную силу приговор суда. Хотя справедливости ради нужно отметить, что и в законе нет указания на необходимость наличия приговора суда для увольнения по этому основанию. Во-вторых, КС, по сути, обобщил то, на что именно должны обращать внимание суды при рассмотрении споров относительно законности увольнения за разглашение тайны, охраняемой законом. Речь идет о наличии соответствующей трудовой обязанности у работника и установлении факта совершения проступка. При этом именно работодатель обязан представить доказательства того, что сведения, которые работник разгласил в соответствии с действующим законодательством, относятся к государственной, служебной, коммерческой или иной охраняемой законом тайне либо к персональным данным другого работника, эти сведения стали известны работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей и он обязывался не разглашать такие сведения. Кроме того, суды должны учитывать соблюдение порядка применения дисциплинарного взыскания работодателем и соразмерность наложенного на работника дисциплинарного взыскания, исходя из совокупности конкретных обстоятельств дела с учетом общих принципов юридической ответственности», – пояснила эксперт.

Партнер юридической фирмы «Орлова/Ермоленко» Александра Герасимова напомнила: при применении п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ следует учитывать, что далеко не все дисциплинарные основания требуют доказывания фактов дисциплинарного поступка приговором суда в рамках уголовного дела. «Одним из примеров ситуаций, когда трудовое законодательство для оформления увольнения по дисциплинарным основаниям требует наличия приговора суда, является совершение по месту работы хищения (подп. “г” п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ). Этот пункт прямо содержит указание на необходимость установления вины приговором суда. В ситуации с увольнением за разглашение охраняемой законом тайны в предмет доказывания входит совокупность таких фактов, как установление в компании режима охраны соответствующей тайны, оформление работнику доступа к такой тайне и порядка ее использования, подтверждение

факта разглашения тайны. Представление о принятии мер по устранению нарушений, принятое дознавателем или следователем, равно как и приговор суда, могут являться доказательствами нарушения требований трудового законодательства. В равной степени данные нарушения могут оформляться и документами внутреннего расследования, проведенного внутри компании, что является достаточно распространенной практикой», – полагает она.

РАПСИ

03.10.2024, Михаил Телехов

Прекращение дела в суде из-за неподписанного протокола неконституционно — КС

Обязанность судьи, рассматривающего административное дело, при выявлении отсутствия на протоколе о правонарушении подписи составившего его лица прекратить производство по делу за отсутствием состава конкретного правонарушения, не согласуется с принципами правового государства, говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ в ходе рассмотрения жалобы жителя Обнинска Виктора Кашина, который просил проверить конституционность пункта 2 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.2, пункта 4 части 1 статьи 29.4 и частей 1 и 2 статьи 29.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП).

«Нормы признаны не соответствующими Конституции РФ. Законодательно надлежит внести необходимые изменения», - сказали в пресс-службе КС РФ.

Избит председателем

Как следует из материалов дела, в октябре 2020 года Кашин был избит председателем правления «Гаражного кооператива №7 «Энергия» Смирновым. Протокол об административном правонарушении в отношении главы кооператива был составлен только в феврале 2022 года, а еще через полгода дело ушло в мировой суд.

Накануне истечения двухгодичного срока давности привлечения к административной ответственности мировой судья прекратил производство по этому делу, поскольку протокол не был подписан

составившим его должностным лицом, указав, что не подписанный протокол является недопустимым доказательством и посчитал, что в данном деле состав административного правонарушения отсутствует. Судья пояснил, что КоАП не предусматривает возможность возврата протокола для исправления из-за отсутствия на нем подписи в ходе начавшегося судебного процесса.

Кашин попытался обжаловать такое решение мирового суда, но вышестоящие инстанции оставили его без изменений.

Апелляционная инстанция отметила, что КоАП РФ не предусматривает подписания должностным лицом соответствующего протокола непосредственно в судебном заседании, а на стадии рассмотрения дела у суда отсутствуют полномочия для возвращения протокола составившему его должностному лицу в целях устранения выявленных недостатков.

Кашин обратился в КС РФ, поскольку посчитал, что его обидчик избежал ответственности и, соответственно, обязанности возместить вред, причиненный его здоровью потерпевшего.

Отсутствие подписи — отсутствие протокола

КС РФ разъяснил, что протокол об административном правонарушении выступает, за исключением прямо предусмотренных КоАП случаев, необходимым процессуальным документом, без которого невозможно рассмотрение дела.

«При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья, орган или компетентное должностное лицо, выявив факты некорректного составления протокола, неполноты представленных материалов либо оформления этих документов неправомочными лицами, может вернуть их в соответствующий орган или должностному лицу. Но если указанные недостатки протокола не были обнаружены судьей при подготовке к рассмотрению дела, то при их обнаружении непосредственно на этапе рассмотрения дела по существу он не вправе возвратить этот документ», — передает пресс-служба КС РФ разъяснения суда.

При этом КС РФ отметил, что наделение федеральным законодателем протокола об административном правонарушении статусом процессуального документа, без которого невозможно осуществление производства по делу, не предрекает его особой роли в признании виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, и не свидетельствует о придании ему

преимущественного доказательственного значения для установления наличия или отсутствия события административного правонарушения, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

«Эти данные могут устанавливаться не только таким протоколом, но и иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами», — говорится в постановлении КС РФ.

Но при этом КС РФ признает, что такой недостаток протокола, как отсутствие подписи составившего его должностного лица, юридически означает, по сути, отсутствие самого протокола.

Законодательное обременение

При этом КС РФ подчеркнул, что отсутствие подписи в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица обусловливается, по общему правилу, халатностью должностного лица, а не преднамеренным характером его действий. То есть, по мнению КС РФ, отсутствие подписи вовсе не означает с неизбежностью, что обстоятельства выявленного административного правонарушения фактически не имели места или изложены (описаны) в протоколе не в соответствии с объективными обстоятельствами.

«Законодательное обременение судьи, рассматривающего дело об административном правонарушении, при выявлении на этапе непосредственного рассмотрения дела отсутствия в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица, прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения, не допускающее принятия им иных процессуальных решений и тем самым объективно препятствующее привлечению соответствующего физического или юридического лица к ответственности за данное административное правонарушение, не может быть признано согласующимся с принципами правового государства, верховенства права, конституционной законности, справедливости и неотвратимости ответственности», — говорится в постановлении КС РФ.

Поэтому оспариваемые нормы признаны не соответствующими Конституции РФ.

Федеральному законодателю надлежит внести в правовое регулирование необходимые изменения.

«До тех пор при обнаружении отсутствия в протоколе подписи составившего его лица на этапе рассмотрения дела по существу судья обязан вызывать в судебное заседание это должностное лицо для подтверждения составления им протокола и продолжения рассмотрения дела», — уточняет пресс-служба КС РФ.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

03.10.2024, Анжела Арстанова

КС не увидел пробел в постановлениях правительства об определении размера наркотического средства

Суд пояснил, что приравнивание смеси веществ к чистым наркотическим средствам и психотропным веществам основано на полном запрете оборота в РФ этих средств и веществ и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, обеспечение общественной безопасности и здоровья населения

Одна из адвокатов полагает, что законодателям и правительству стоит пересмотреть и доработать правовую базу, чтобы квалификация преступлений была правильной, основанной на фактическом весе запрещенного вещества. Другой считает, что если сторона защиты и сам обвиняемый заявляют об отсутствии умысла на приобретение вещества в размере большем, чем фактически содержится в препарате, это должно учитываться при принятии окончательного решения по уголовному делу.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2024-О по жалобе на неконституционность положений постановлений Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» и от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений,

содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

С жалобой в КС обратилась Вероника Барбулат, осужденная за совершение незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства в крупном размере. По ее мнению, оспариваемые положения не соответствуют Конституции, поскольку позволяют приравнивать все смеси, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I, к чистым наркотическим средствам или психотропным веществам, а не к их прекурсорам, что создает правовую неопределенность и позволяет произвольно привлекать к уголовной ответственности, препятствует гражданам предвидеть правовые последствия своего поведения. Вероника Барбулат считает, что имеются противоречия в нормативном регулировании, приводящие к применению уголовно-правовых норм и назначению уголовного наказания по аналогии.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС напомнил, что Россия, ратифицировав Единую конвенцию о наркотических средствах 1961 г. (с поправками, внесенными в нее Протоколом 1972 г.) и Конвенцию о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г., тем самым взяла на себя обязательство принимать в пределах своей территории специальные меры контроля за оборотом этих средств и веществ. Указанные положения в соответствии с п. 3 ст. 2 Единой конвенции о наркотических средствах распространяются на препараты, т.е. твердые или жидкие смеси, которые содержат какое-нибудь наркотическое средство, включенное в список I, — они подлежат тем же мерам контроля, что и содержащиеся в них наркотические средства, и должны контролироваться не менее строго, чем входящее в состав смеси наркотическое средство.

В определении отмечено, что в Законе о наркотических средствах и психотропных веществах, принятом в целях выполнения международных обязательств РФ, препарат определяется как смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ либо один или несколько прекурсоров, включенных в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ. Устанавливается, что в зависимости от

применяемых государством мер контроля наркотические средства и психотропные вещества вносятся в соответствующие списки, а их перечень утверждается Правительством РФ по представлению Минздрава и МВД России.

Так, Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 в список I включены наркотические средства и психотропные вещества, оборот которых в РФ запрещен в соответствии с ее законодательством и международными договорами, а равно все смеси, в состав которых входят наркотические средства и психотропные вещества данного списка независимо от их количества. Постановление же Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 раскрывает содержание бланкетных признаков, предусмотренных в том числе ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК.

При этом, как подчеркнул КС, приравнивание смеси, в состав которой входят одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, включенных в соответствующий список, к наркотическим средствам и психотропным веществам, подлежащим контролю в РФ, независимо от содержащегося в смеси количества чистого вещества, основано на полном запрете оборота в РФ этих средств и веществ как представляющих наибольшую опасность для здоровья и благополучия человека и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, обеспечение общественной безопасности и здоровья населения (определения КС РФ от 30 июня 2020 г. № 1389-О; от 24 февраля 2022 г. № 252-О; от 27 декабря 2022 г. № 3526-О и др.).

Суд напомнил, что ст. 228 и 228.1 УК, относящиеся к предмету предусмотренных ими преступлений как наркотические средства, так и психотропные вещества или их аналоги, не предполагают ответственности без установления судом на основе оценки фактических обстоятельств конкретного дела направленности умысла виновного, включающего осознание свойств и психоактивного действия соответствующих средств и веществ, списки которых официально опубликованы. Такое регулирование не порождает неопределенность, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознать противоправность своих действий и предвидеть наступление ответственности за их совершение, которая препятствовала бы единообразному пониманию и применению указанных норм правоприменительными органами. Не противоречит

оно и международным обязательствам РФ в сфере борьбы против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Таким образом, Конституционный Суд резюмировал, что оспариваемые Вероникой Барбулат нормативные положения не порождают неопределенность, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознать противоправность своего деяния, и не могут расцениваться в качестве нарушающих ее конституционные права в обозначенном ею аспекте.

Комментируя определение КС, адвокат АП г. Москвы Марина Радзиевская отметила, что основное нарушение своих конституционных прав заявитель видит в неопределенности, вследствие которой граждане не могут предвидеть правовые последствия своего поведения, которые могут привести к уголовному преследованию. По мнению адвоката, вопрос перед КС РФ поставлен некорректно. «Наркозависимое лицо, приобретающее для собственного употребления наркотическое вещество, прекрасно понимает, для каких целей и как оно будет использовано. Если предположить, что это лекарственный препарат, то имеется инструкция по его применению и содержанию, в котором указано запрещенное вещество в составе. Если это “кустарная” смесь, то это всегда “лотерея” для здоровья употребляющего и приобретение ее несет определенные риски, вплоть до летального исхода. В связи с этим, полагаю, ставить в таком виде вопрос перед КС РФ неправильно. С этой точки зрения определением КС обоснованно отказано в принятии к рассмотрению жалобы», – считает эксперт.

С другой стороны, отметила адвокат, несмотря на полный запрет оборота наркотических средств в РФ, которые представляют опасность для здоровья человека, определение веса наркотических веществ, смесей и их прекурсоров важно для определения размера чистого наркотического вещества, так как это влияет на тяжесть преступления и на выбор наказания. «По аналогии с лекарственными препаратами, где четко указаны все химические вещества, смеси также можно разделить на составляющие. Это область знаний и умений химиков, фармацевтов и экспертов. И в этом направлении, по моему мнению, законодателям и Правительству РФ можно пересмотреть и доработать правовую базу, чтобы квалификация преступлений была правильной, основанной на фактическом весе запрещенного вещества», – прокомментировала Марина Радзиевская.

Адвокат КА «Союз московских адвокатов» Дмитрий Палатов полагает, что положение действующего законодательства, в том числе Постановления Пленума ВС РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», об определении размера наркотического средства весом целой смеси является одним из самых спорных в теории уголовного права и не в полной мере соответствует принципу справедливости и соразмерности действий привлекаемого лица грозящим для него последствиям в виде квалификации их как преступления и последующего наказания.

«Приобретая наркотик через “тайник-закладку”, даже наркозависимое лицо со стажем навряд ли может до конца осознать и распознать “на глаз” реальную концентрацию наркотического средства или психотропа в смеси. Данный факт в итоге действительно влечет более суровое наказание. Однако полагаю, если сторона защиты и сам обвиняемый заявляют об отсутствии умысла на приобретение вещества в размере большем, чем фактически содержится в препарате, это должно учитываться при принятии окончательного решения по уголовному делу, если действия обвиняемого в итоге образуют состав преступления. Вместе с тем не совсем ясно, что имеет в виду заявитель, указывая на необходимость отнесения таких смесей к прекурсорам – веществам, используемым при изготовлении наркотических средств, их оборот также контролируется в России, и их конкретный перечень указан в Постановлении Правительства РФ № 1002; аналогия в данном случае также недопустима», – считает Дмитрий Палатов.

Адвокатская газета

04.10.2024, Зинаида Павлова

КС поддержал порядок административного надзора за освободившимися из мест лишения свободы

Он расценил такой надзор как меру предупреждения преступлений и других правонарушений, оказания на лицо индивидуального профилактического воздействия, а не меру ответственности за совершенное правонарушение

По мнению одного адвоката, такой вид профилактики оправдан с точки зрения общества, так как права и свободы человека подлежат ограничению тогда, когда свобода их применения вступает в противоречие с правами и свободами других людей. Другая назвала логичным определение КС и отметила, что на практике имеется ряд проблем, связанных, прежде всего, с лишением освобожденного лица права пользования жильем.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2019-О_2024 по жалобе на неконституционность Закона об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

В жалобе в Конституционный Суд Роман Присяжный, в отношении которого установлен административный надзор, сослался на неконституционность положений Закона, в частности п. 2 ч. 2 его ст. 3 «Лица, в отношении которых устанавливается административный надзор». По мнению заявителя, оспариваемые нормы позволяют суду удовлетворять заявление об установлении административного надзора в отношении лица, освободившегося из мест лишения свободы, имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, хотя на момент рассмотрения такого заявления судимость, образующая рецидив, была погашена. При этом не учитываются требования уголовного закона об аннулировании правовых последствий судимости с момента ее снятия или погашения, что позволяет устанавливать лицу, не имеющему жилья, административное ограничение в виде запрещения пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток.

Конституционный Суд не выявил оснований для принятия жалобы к рассмотрению. При этом он напомнил, что административный надзор является наблюдением со стороны ОВД за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с Законом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им соответствующих обязанностей. Все это нужно расценивать как меры предупреждения преступлений и других правонарушений, оказания на лицо индивидуального профилактического воздействия, а не меры ответственности за совершенное правонарушение. Применение

административного надзора связано с освобождением лица из мест лишения свободы и с наличием непогашенной либо неснятой судимости, которая влечет за собой правовые последствия в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 3 Закона административный надзор устанавливается независимо от наличия оснований, предусмотренных ч. 3 этой статьи, в отношении совершеннолетнего лица, освобожденного или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений. Согласно же ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, что предполагает наличие судимости на момент совершения такого деяния. При этом в отношении поднадзорного лица может устанавливаться административное ограничение в виде запрещения пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток. Это ограничение связывается не только с местом жительства, но и с местом пребывания лица, в отношении которого установлен административный надзор.

Как разъяснил Пленум ВС РФ в Постановлении от 16 мая 2017 г. № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», в случае запрещения лицу пребывать вне жилого или иного помещения, являющегося его местом жительства, пребывания или фактического нахождения, в определенное время суток нужно учитывать, что иным помещением, являющимся местом жительства, пребывания или фактического нахождения лица, может являться помещение, не отвечающее требованиям, предъявляемым законодательством к жилым, избранное данным лицом для постоянного проживания, пригодное для использования в указанных целях или по адресу которого лицо подлежит постановке на учет в ОВД. В связи с этим суд не вправе запретить лицу пребывать в определенное время суток вне помещения, не отвечающего указанным требованиям, при этом он вправе назначить иные административные ограничения для достижения целей административного надзора, например запретить выезд за установленные судом пределы

территории лицу, для которого это ограничение в силу Закона не является обязательным.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 4 Закона поднадзорному лицу, не имеющему места жительства или пребывания, обязательно устанавливается административное ограничение выезда за установленные судом пределы территории. Следовательно, счел КС, оспариваемые законоположения не содержат неопределенности и не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте.

Адвокат КА «Союз юристов Иркутской области» Алина Арбатская отметила, что административное ограничение не выступает в качестве наказания за совершение противоправного деяния, а служит мерой предупреждения совершения противоправных деяний посредством осуществления административного надзора. «В ст. 3 Закона об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, четко регламентирован перечень лиц, в отношении которых устанавливается административный надзор, и не видится никакой правовой неопределенности в положениях п. 2 ч. 2 ст. 3 такого Закона. Так, административный надзор устанавливается в отношении совершеннолетнего лица, освобожденного или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений. При этом рецидив преступлений не перестает являться таковым при погашении судимости по предыдущему приговору, поскольку такой признак определяется наличием судимости именно на момент совершения преступления», – пояснила она.

Как полагает эксперт, рассматривая установление ограничений в виде запрещения пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток, действительно, можно выделить ряд проблем, возникающих на практике и связанных, прежде всего, с лишением лица права пользования помещением. «Тем не менее законом предусмотрено обязательное установление административного ограничения выезда за установленные судом пределы территории в случае, если лицо не имеет места жительства или пребывания. Определение КС РФ видится логичным», – сочла Алина Арбатская.

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский напомнил, что целью административного надзора является наблюдение органов полиции за поведением лиц, освободившихся из мест лишения свободы, в отношении которых имеется такой признак, как рецидив преступлений – совершение нового преступного деяния лицом, ранее совершавшим тяжкое или особо тяжкое преступление, наказание за которое на день совершения нового преступления не было погашено. «Такое лицо, по логике законодателя, представляет особую общественную опасность. В связи с этим на него в рамках административного надзора накладываются определенные ограничения по времени нахождения вне стен места проживания или свободы перемещения. Само по себе погашение судимости, как разъяснил КС, к моменту рассмотрения судом вида ограничений не устраняет наличие рецидива, так как его наличие определяется на день совершения нового преступления при непогашенном прошлом преступлении. Это и обязывает суд установить, какие конкретно меры ограничения конституционных свобод нужно применить к рецидивисту в целях уменьшения потенциально исходящей от него опасности для общества и окружающих. Этот вид профилактики оправдан с точки зрения общества, так как права и свободы человека подлежат ограничению тогда, когда свобода их применения вступает в противоречие с правами и свободами других людей», – полагает он.

Livebir.ru

06.10.2024

Конфискация как мера наказания: судьба совместной собственности жителей ЕАО

Житель ЕАО попался на повторном пьяном вождении, что предусматривает конфискацию автомобиля. Его супруга обратилась в суд, поскольку вторая половина транспортного средства принадлежит ей, невиновному лицу. Суд установил, что семейный автомобиль может быть конфискован, если использовался при совершении преступлений.

Супруга осужденного за повторное пьяное вождение пожаловалась в **Конституционный Суд РФ** на норму, которая предусматривает конфискацию семейного автомобиля. При этом

половина конфискуемого авто принадлежит человеку невиновному, следовательно, конфискация его половины противоречит конституционным гарантиям права собственности.

Конституционный Суд РФ не усмотрел оснований к принятию жалобы и установил, что автомобиль, оформленный на одного из супругов, если он приобретался в браке и является совместной собственностью, может быть конфискован, если использовался при совершении преступлений.

РАПСИ

07.10.2024, Михаил Телехов

КС выявил неопределенность в исчислении сроков публикации отчетов о банкротстве

Конституционный суд (КС) РФ обязал законодателей устранить неопределенность в исчислении сроков публикации отчета в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве о завершении процедуры конкурсного производства по делам о несостоятельности. Соответствующее Постановление КС РФ опубликовано на его официальном сайте.

Такое решение было принято в ходе рассмотрения жалобы московского арбитражного управляющего Сергея Рязанова, который просил проверить конституционность положений части 3 статьи 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, пункта 6.1 статьи 28 и статьи 149 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Нормы признаны не соответствующими Конституции РФ.

Неисполнивший обязанности

Как следует из материалов дела, Рязанов разместил в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) отчет о результатах конкурсного производства 9 января 2023 года. Он отсчитывал установленный оспариваемыми нормами десятидневный срок с 29 декабря 2022 года, то есть с момента исключения должника из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). Но суды посчитали это нарушением, выразившимся в неисполнении Рязановым своих обязанностей как арбитражного управляющего, поскольку определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства было опубликовано 11 октября 2022 года, то указанный

отчет, по их мнению, должен был быть включен заявителем в ЕФРСБ не позднее 21 октября 2022 года. "Соответственно, учитывая, что заявитель отсчитывал этот срок с 29 декабря 2022 года, то есть с момента внесения записи об исключении должника в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), и опубликовал отчет (принимая во внимание новогодние каникулы) 9 января 2023 года, арбитражные суды пришли к выводу о совершении административного правонарушения", — говорится в постановлении КС РФ.

Рязанов не смог доказать обратное ни в одной инстанции и обратился в КС РФ, посчитав, что оспариваемые нормы содержат неопределенность в дате, с которой следует исчислять указанный срок.

Противоречивая практика

КС РФ разъяснил, что оспариваемый пункт 4 статьи 149 закона о банкротстве прямо предусматривает, что конкурсное производство в деле о банкротстве завершается с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ. Дословная интерпретация этой нормы означает исчисление десятидневного срока для размещения сведений о результатах конкурсного производства именно с этой даты, что подтверждается распространенной практикой арбитражных судов. Однако такой подход не является единственным или доминирующим.

"Совокупный смысл пунктов 6.1 и 6.5 статьи 28 и статьи 149 того же закона допускает иное их прочтение: сведения должны быть опубликованы с момента принятия арбитражным судом подлежащего немедленному исполнению определения о завершении конкурсного производства, что также отражается в правоприменительной практике", — передает пресс-служба КС РФ суть проанализированной судом практики.

По мнению КС РФ, взаимоисключающее истолкование правовых норм не может служить бесспорным аргументом их конституционной дефектности, но если в судебной практике широко распространена прямо противоположная интерпретация тех или иных законоположений, порождающая фактическую легализацию ее взаимоисключающих вариантов, такие нормы не могут быть признаны отвечающими критериям определенности правового регулирования.

Таким образом, оспариваемые нормы были признаны не соответствующими Конституции РФ.

"Законодателю надлежит устранить неопределенность в вопросе о дате исчисления срока исполнения арбитражным управляющим соответствующей обязанности. До внесения в правовое регулирование изменений, в случае, когда суд принял определение о завершении конкурсного производства до опубликования постановления КС РФ, арбитражный управляющий может быть привлечен к ответственности, если он не разместил в едином реестре сведения о завершении конкурсного производства в десятидневный срок с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ. В ситуации, когда арбитражный суд принял решение о завершении конкурсного производства после опубликования постановления КС РФ, соответствующие сведения должны быть размещены в течение 10 дней с даты принятия такого определения", — передает пресс-служба КС позицию суда.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

Vademecum

09.10.2024

КС: меры физического стеснения при психиатрической помощи законны

Конституционный суд (КС) РФ не стал рассматривать жалобу о неконституционности ч. 2 ст. 30 Закона о психиатрической помощи, разрешающей применять меры физического стеснения и изоляции (связывание пациентов) при недобровольной госпитализации и пребывании в психиатрическом стационаре в случае, если врач не видит иных методов предотвращения действий пациентов. Заявитель посчитал, что норма противоречит положениям Конституции: статьям 21 (запрет умаления достоинства личности) и 22 (о праве на свободу и личную неприкосновенность).

Объясняя отказ в принятии жалобы на рассмотрение, в КС РФ заметили, что Закон о психиатрической помощи устанавливает ряд гарантий прав пациентов. Так, меры физического стеснения применяют лишь в случаях, когда по мнению врача-психиатра иными методами невозможно предотвратить действия госпитализированного, представляющие непосредственную опасность для него или окружающих. Причем меры проводят под постоянным контролем

медиков, а данные о формах и времени применения указанных мер фиксируются в меддокументации.

«Психиатрическая помощь в стационаре должна оказываться с наименьшими ограничениями, обеспечивающими безопасность госпитализированного лица и других лиц, при соблюдении медицинскими работниками его прав и законных интересов. Кроме того, данный Закон закрепляет правовые основы осуществления государственного контроля и прокурорского надзора за оказанием психиатрической помощи, а также устанавливает особенности обжалования действий по оказанию психиатрической помощи», - говорится в определении КС.

Отмечается, что подобное правовое регулирование дает гарантию на проведение госконтроля за оказанием психиатрической помощи и не позволяет врачу-психиатру произвольно применять меры физического стеснения. В связи с перечисленными утверждениями оспариваемая норма, полагают в КС, не может быть рассмотрена как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте.

В сентябре 2024 года Минздрав РФ представил проект приказа, регламентирующий внесение изменений в Порядок диспансерного наблюдения за людьми, страдающими хроническими и затяжными психическими расстройствами с тяжелыми стойкими или часто обостряющимися болезненными проявлениями. Предполагается принятие критериев, которые позволят медикам определять наличие склонности таких людей к совершению общественно опасных действий.

Изменения вносятся в приказ Минздрава №453н от 30 июня 2022 года - там появится второе приложение с пятью тематическими критериями. Среди них - антисоциальная структура личности (эмоционально неустойчивая, возбудимая, диссоциальная личностные структуры) в стадии декомпенсации, нарушения поведения с агрессивностью и антисоциальными тенденциями, эмоционально-волевые нарушения (эксплозивность, дисфории, эмоциональная неадекватность с жестокостью, парадоксальностью эмоционального реагирования с агрессивными поступками), психотическая симптоматика (императивные галлюцинации, депрессивные и маниакальные состояния, бредовые расстройства, импульсивные действия, сумеречное состояние сознания), а также сочетание

психического расстройства с употреблением психоактивных веществ, сопровождающееся антисоциальным поведением. В случае принятия документа он вступит в силу 1 марта 2025 года и будет действовать до марта 2029 года.

РАПСИ

10.10.2024, Михаил Телехов

Совершеннолетие ребенка не меняет жилищные условия семьи сотрудника Нацгвардии - КС

Достижение совершеннолетия ребенком сотрудника Национальной гвардии РФ, проживающих в одной и единственной квартире, не может служить основанием для снятия семьи с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий и отказа в предоставлении семье единовременной выплаты на приобретение или строительство квартиры или дома, говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ при рассмотрении жалобы жителя Читы Игоря Простатина, который просил проверить конституционность пунктов 27 и 29 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел РФ, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии РФ.

"Оспариваемые нормы были признаны соответствующими Конституции РФ, но правоприменителям разъяснили их конституционно-правовой смысл", — добавили в пресс-службе КС РФ.

Не член семьи

Как следует из материалов дела, в 2013 году старшего прапорщика вневедомственной охраны семью Простатина — его самого, супругу и двоих несовершеннолетних детей поставили на учет для получения единовременной выплаты на приобретение или строительство жилья.

"Семья проживает в квартире, где на каждого из них приходилось менее 15 квадратных метров, что ниже уровня обеспеченности общей площадью жилья, установленного

законодательством в качестве одного из условий для предоставления такой выплаты", — пояснили в пресс-службе КС РФ.

После перевода из вневедомственной охраны в войска Нацгвардии РФ бывший сотрудник полиции также был принят на учет для получения выплаты исходя из даты постановки на такой же учет по прежнему месту службы.

"Однако в декабре 2019 года заявитель утратил статус нуждающегося в выплате, поскольку его сыну исполнилось 23 года, и он перестал считаться членом семьи родителей. Это решение жилищной комиссии о снятии Простатина с учета для получения выплаты поддержали суды", — передает пресс-служба КС РФ суть жалобы.

Но заявитель обратился в КС РФ, посчитав нормы, на основании которых суды приняли отрицательное для него решение, несправедливыми, поскольку вся его семья по-прежнему проживает в тех же стесненных условиях.

Дискриминационные различия

КС РФ разъяснил, что служба в органах внутренних дел является особым видом федеральной государственной службы, отличающимся публичным характером, сложностью и повышенными нагрузками. Этим, по мнению КС РФ, обуславливаются дополнительные меры социальной поддержки, в том числе для сотрудников Нацгвардии РФ и членов их семей. В их числе предоставление сотруднику Нацгвардии РФ со стажем службы не менее 10 лет права на единую социальную жилищную выплату при условии обеспеченности общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров. Но в случае с Простатиным данная мера поддержки была отменена в связи с достижением одним из его детей, по-прежнему проживающих с ним, определенного возраста (18 или 23 лет — условием последнего предела является очное обучение ребенка в техникуме или вузе).

Но КС РФ отметил, что аналогичные меры социальной поддержки предусматриваются и сотрудникам органов прокуратуры и военнослужащим, при этом для них нормативные предписания не блокируют установления уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения, исходя из состава семьи и возраста детей.

«Осуществление государством правового регулирования отношений, связанных с предоставлением единовременной выплаты,

возможно только при отсутствии дискриминационных различий среди ее получателей, формальной определенности нормы, а также законном и своевременном исполнении соответствующих обязанностей уполномоченными органами», — говорится в постановлении КС РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, оспариваемые нормы не предусматривают, что изменение состава семьи сотрудника Нацгвардии РФ, состоящего на учете для получения единовременной выплаты, происходит в связи с достижением его детей, по-прежнему проживающих с ним, определенного возраста, а формула расчета размера выплаты, исходя из критерия обеспеченности общей площадью жилого помещения, должна применяться на основании актуальных данных, подтверждающих нуждаемость в улучшении жилищных условий.

То есть КС РФ указал, что достижение ребенком, проживающим с сотрудником Нацгвардии РФ, определенного возраста не может служить основанием для перерасчета уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения, снятия с учета или отказа в предоставлении выплаты.

«Снятие сотрудника с учета для получения единовременной выплаты — льготы, носящей адресный характер, направленной на улучшение остающихся неизменными жилищных условий, — умаляет значимость его особой и длительной профессиональной деятельности, а также подрывает авторитет государственной власти», — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Поэтому оспариваемые нормы были признаны не противоречащими Конституции РФ.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

10.10.2024, Зинаида Павлова

КС пояснил порядок хранения и уничтожения вещдоков по делам о незаконном проведении азартных игр

Он, в частности, отметил, что игровое оборудование может быть изъято и уничтожено при криминальном использовании организаторами азартных игр, у которых оно должно быть в собственности, а не в аренде

По мнению одного адвоката, это определение **КС РФ** будет иметь значение для практики по разрешению вопроса о судьбе вещдоков при выделении уголовных дел, а также при рассмотрении дел о совершении преступлений, связанных с организацией незаконных азартных игр. Другой полагает, что позиция заявителя не соответствует действующему уголовно-процессуальному закону, поэтому КС обоснованно отказался рассматривать его жалобу. Третий счел, что на текущий момент вопрос о судьбе вещественных доказательств остается крайне болезненным.

Конституционный Суд вынес Определение № 2062-О по жалобе на неконституционность ч. 3 ст. 81 «Вещественные доказательства» и п. 8 ч. 2 ст. 82 «Хранение вещественных доказательств» РФ.

В жалобе в КС Константин Пономарёв отметил, что ч. 3 ст. 81 УПК РФ позволяет суду при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела оставлять вопрос о судьбе предметов, признанных вещественными доказательствами по этому делу, для разрешения другому суду по выделенному делу, в рамках которого эти предметы не признавались вещдоками. В связи с этим суд разрешает вопрос о судьбе таких предметов лишь потому, что решение этого вопроса делегировано ему другим судом.

Кроме того, Константин Пономарёв счел, что ст. 82 УПК РФ фактически позволяет суду направлять на уничтожение вещдоки, не изъятые из гражданского оборота и принадлежащие не обвиняемым, а иным лицам. В частности, речь идет об изъятом игровом оборудовании не на стадии предварительного расследования, а при вынесении приговора по делу, тем самым подменяется необходимая к применению ч. 3 ст. 81 Кодекса. Заявитель добавил, что изъятое игровое оборудование уничтожается не в силу затруднительности его хранения, а лишь ввиду самого факта его использования при незаконных организации или проведении азартных игр.

Конституционный Суд отказался принимать жалобу к рассмотрению. Он напомнил, что согласно ч. 3 ст. 81 УПК РФ при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах с учетом нюансов, предусмотренных ч. 3.1 этой статьи, согласно которой при вынесении вышеуказанных судебных актов предметы, признанные вещдоками по этому делу и

одновременно по другому делу, а также образец вещдока, достаточный для сравнительного исследования, передаются органу предварительного расследования или суду, в чьем производстве находится дело, по которому не вынесен приговор либо не вынесено определение или постановление о прекращении дела.

Со ссылкой на Постановление № 33-П/2023 г. КС напомнил, что иное влечет фактическую подмену производства по одному делу производством по другому либо же ограничение использования вещдока рамками одного из дел, что умаляет процессуальные гарантии в части проверки и оценки вещдоков и доказательств, производных от них. Это ставило бы саму возможность исследования доказательств и права заинтересованных участников судопроизводства в зависимости от того, по какому делу ведется процессуальная деятельность: по основному или выделенному, т.е. возбужденному на основе материалов, выделенных из основного дела, или тому, к которому они приобщены. Таким образом, ч. 3 ст. 81 УПК РФ не может нарушать конституционные права заявителя.

Согласно ст. 82 УПК РФ вещдоки должны храниться при деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении дела и передаваться вместе с ним, за исключением ряда случаев. Когда спор о праве на имущество, являющееся вещдоком, разрешается в порядке гражданского судопроизводства, вещдок хранится до вступления в силу судебного решения. Вещдоки в виде изъятого игрового оборудования, которое использовалось при незаконных организации или проведении азартных игр, уничтожаются по решению суда в порядке, установленном Правительством РФ. Для этого составляется протокол, к материалам дела приобщаются материалы фото- и киносъемки, видеозаписи вещдоков, а также может быть приобщен образец вещдока, достаточный для сравнительного исследования.

КС также напомнил, что игровое оборудование должно находиться в собственности организатора азартных игр. При этом деятельность по организации и проведению азартных игр может осуществляться исключительно организаторами азартных игр при соблюдении требований законодательства и исключительно в игорных заведениях, соответствующих установленным требованиям, которые могут быть открыты исключительно в игорных зонах. В свою очередь, организация или проведение азартных игр с использованием игрового

оборудования вне игорной зоны либо без соответствующей лицензии на проведение азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах вне игорной зоны, либо без разрешения на осуществление такой деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, средств связи, в том числе подвижной связи, за исключением случаев приема интерактивных ставок организаторами азартных игр в букмекерских конторах или тотализаторах, а равно систематическое предоставление помещений для незаконных организации или проведения азартных игр образуют состав преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ.

Как счел КС, эффективный контроль за соблюдением установленных законом требований к организации и проведению азартных игр подразумевает наличие не только механизмов, мер и ограничений, обеспечивающих выявление и пресечение противоправной деятельности в этой сфере, но и мер предупреждения новых преступлений с использованием игрового оборудования, которое уже было предметом преступления. С этим согласуется дополнение ч. 2 ст. 82 УПК п. 8. Предусмотренная им мера обусловлена общественной опасностью деяния, носит оправданный и объективно обоснованный характер, направлена на обеспечение общественной безопасности, предупреждение новых преступлений в этой сфере, обеспечена конституционными гарантиями судебной защиты прав и свобод, направленными на недопущение ее произвольного применения.

Тем самым, счел Суд, п. 8 ч. 2 ст. 82 УПК РФ не содержит неопределенности, которая препятствовала бы единообразному его пониманию и применению правоприменительными органами и судами. Эта норма не лишает и лицо, которому принадлежит игровое оборудование, возможности предвидеть наступление правовых последствий, в том числе в виде его изъятия и уничтожения при криминальном использовании организаторами азартных игр, у которых игровое оборудование в силу закона должно быть в собственности, а не в аренде.

Заместитель председателя КА «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин отметил, что КС последовательно формирует позицию о необходимости соблюдения баланса интересов сторон тех либо иных правоотношений, на что вновь было обращено внимание при

разрешении жалобы в части передачи вещдоков по одному делу для использования в доказывании по выделенному делу. «При этом, несмотря на конкуренцию права собственности владельца имущества, признанного вещдоком, чья виновность в совершении расследуемого преступления исключалась, ключевым доводом в отклонении жалобы заявителя стало суждение о том, что лицо, которому принадлежит игровое оборудование, передавая его в аренду третьим лицам, должен предвидеть возможный криминальный характер использования этого оборудования с последствиями в виде его изъятия и уничтожения в качестве орудий или средств преступления в случае установления уголовной наказуемости деяний организаторов незаконных азартных игр. Определение КС РФ будет иметь значение для правоприменительной практики следственных органов и судов при разрешении вопроса о судьбе вещдоков при выделении дел, а также при рассмотрении дел о совершении преступлений, связанных с организацией незаконных азартных игр», – заключил он.

Адвокат АБ «А2К Лигал» Дмитрий Хомич предположил, что автор жалобы в КС РФ исходит из заблуждения о невозможности исследования в судебном заседании доказательств, ранее не приобщенных к делу следователем. «Очевидно, дорогостоящее оборудование, использованное им в игорном бизнесе, находится под угрозой уничтожения, и он полагает, что судьба оборудования может быть разрешена исключительно при рассмотрении одного – первого – дела и оно не должно передаваться в качестве доказательства другому суду. Именно поэтому заявитель настаивает, чтобы судьба его имущества была разрешена первым судом, возможно, потому что исход его был благоприятным. С такой позицией автора жалобы согласиться нельзя, так как она не соответствует действующему уголовно-процессуальному закону. Оспариваемый же им порядок в полной мере закону соответствует, он не содержит противоречий с иными процессуальными нормами и никак не нарушает его права по следующим причинам. Ни одно из доказательств не имеет для суда заранее установленной силы, а в судебном заседании стороны наделены правом ходатайствовать об исследовании по делу новых доказательств, которые в последствии могут быть исследованы, приобщены к делу и положены в основу итогового судебного акта», – напомнил он.

Таким образом, по мнению эксперта, у заявителя отсутствуют основания утверждать, что при отсутствии процессуального решения следователя о приобщении доказательств суд лишен возможности их исследовать. «Суд вправе по собственной инициативе либо по ходатайству сторон истребовать доказательства, необходимые для разрешения конкретного дела. Получение таких доказательств из другого суда не противоречит закону. Естественным, что представивший доказательства суд не может принять иное решение о судьбе таких доказательств, кроме как передать их другому суду по окончании производства по собственному делу. Если в отношении лица возбуждено два дела, доказательства по которым совпадают, то это не должно влиять на возможности суда исследовать все обстоятельства по обоим делам. Кроме того, при рассмотрении второго дела лицо никак не ограничено в возможности защиты, в том числе и собственных имущественных интересов. Поэтому КС пришел к совершенно правильным выводам, не усмотрев в существующем порядке противоречия», – подытожил Дмитрий Хомич.

Управляющий партнер АБ «Михальчик и партнеры ЮК» Алексей Михальчик заметил, что на текущий момент вопрос о судьбе вещественных доказательств остается крайне болезненным, поскольку постоянно приходится сталкиваться с тем, что без достаточных оснований органами предварительного расследования признаются вещественными доказательствами различные объекты, стоимость которых составляет миллионы рублей. «Месяцы или даже годы тратятся на решение вопросов, связанных с их возвратом законному владельцу. В подавляющем большинстве случаев суды становятся на сторону правоохранительных органов, мотивируя это дискреционным усмотрением, которое предоставлено следователю законодателем. В связи с этим я и мои коллеги многие годы ждем, что либо законодатель, либо КС РФ наведут порядок в этом вопросе и будет, наконец, создана ситуация правовой определенности. К сожалению, в комментируемом определении КС ограничился формальным анализом ситуации. Между тем проблема действительно назрела, в том числе она порождает массовые злоупотребления со стороны силовиков, что, безусловно, создает социальное напряжение и снижает общественное доверие к судебной системе и правоохранительным органам», – заключил адвокат.

Адвокатская газета

10.10.2024, Анжела Арстанова

КС не усомнился в норме о конфискации легально полученных денег, ввезенных в РФ с нарушением

Суд указал, что обращение в государственную собственность таких денежных средств не может рассматриваться в качестве заведомо избыточного уголовного принуждения, которое позволяло бы утверждать об отступлении от конституционных требований

По мнению одного из экспертов «АГ», высшему судебному органу необходимо дать разъяснения о том, в каком случае действия обвиняемого по данной категории дел необходимо трактовать как совершенные умышленно, а в каком случае – как в форме неосторожности. Другой выразил надежду на то, что данное дело наряду с другими послужит в итоге основанием для пересмотра норм УК РФ с целью большей дифференциации наказаний в зависимости от правовых последствий и вреда, который причинен в результате преступного деяния.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2057-О от 19 сентября по жалобе Уполномоченного по правам человека в РФ на п. «а» ч. 1 ст. 104.1 «Конфискация имущества» во взаимосвязи с положениями ст. 200.1 «Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов» УК РФ.

24 сентября 2020 г. Лариса Жигулина вернулась в Россию послеграничной командировки для работы в Генеральном консульстве РФ в г. Франкфурте-на-Майне. Она прибыла в аэропорт «Шереметьево» с 74,1 тыс. евро, источником которых, по ее утверждению, являлась ее зарплата за четыре года и которые были задекларированы при помощи сотрудников консульства при вывозе из ФРГ. В аэропорту она прошла по «зеленому коридору» и на вопрос сотрудника Федеральной таможенной службы о наличии у нее валюты ответила утвердительно: назвала сумму, а также предъявила документы для вывоза наличных денежных средств из Германии. В результате проверки 8,5 тыс. евро (эквивалент 10 тыс. долл. США) были оставлены Ларисой Жигулиной как разрешенные к перемещению через таможенную границу Евразийского экономического союза без декларирования, а оставшаяся сумма была изъята.

Приговором Химкинского городского суда Московской области от 9 августа 2021 г. Лариса Жигулина была признана виновной в совершении контрабанды наличных денежных средств в особо крупном размере. С учетом того что она получает пенсию по старости, суд назначил за это преступление, квалифицированное по п. «а» ч. 2 ст. 200.1 УК, штраф в размере пенсионных выплат за шесть месяцев, т.е. 58 тыс. руб., а также принял решение конфисковать и обратить в собственность государства денежные средства в сумме 65,6 тыс. евро. Приговор был оставлен без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, а ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы на эти решения.

Впоследствии в интересах Ларисы Жигулиной Уполномоченным по правам человека в РФ была подана жалоба в Конституционный Суд, в которой утверждалось, что положение п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК, позволяющее применять специальную конфискацию законно полученных денежных средств, но ставших предметом незаконного перемещения через таможенную границу, приводит к неадекватности правовых последствий тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, не согласуется с целями и задачами специальной конфискации, а потому не отвечает требованиям Конституции. В обращении также отмечалось, что поскольку Лариса Жигулина переместила через таможенную границу денежные средства, выплаченные ей Российской Федерацией в качестве зарплаты за четыре года службы в консульстве, то решение суда о конфискации таких денежных средств, имеющих легальное происхождение, противоречит принципу справедливости, а равно Конституции.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что специальный порядок и условия ввоза в РФ наличной иностранной валюты устанавливаются при осуществлении финансового, валютного и таможенного регулирования в целях защиты экономической основы государственного суверенитета и национальных интересов в сфере оборота финансовых средств, обеспечения устойчивости рубля, проведения единой финансовой, кредитной и денежной политики. Кроме того, такое регулирование направлено на недопущение легализации незаконных доходов, на предотвращение финансирования терроризма, экстремизма и другой противоправной деятельности.

Осуществление прав пользования и распоряжения перемещаемыми денежными инструментами и наличными денежными

средствами без выполнения всех необходимых обязанностей, связанных с их перемещением через таможенную границу и выбором таможенного режима, фактически сделало бы невозможными само таможенное регулирование и достижение тех конституционно защищаемых целей, для которых оно предназначено, со всеми вытекающими последствиями, в том числе криминогенного характера. Если же достижение конституционных целей не может быть обеспечено должным образом только с помощью правовых норм регулятивного характера, законодатель вправе и обязан предусмотреть меры публично-правовой ответственности, адекватные вреду или общественной опасности правонарушающего поведения, включая меры уголовной ответственности.

КС подчеркнул, что законодатель вправе определить порядок перемещения через границу денежных средств и денежных инструментов, а также публично-правовую, в том числе уголовную ответственность за правонарушения в этой сфере – с соблюдением общих принципов юридической ответственности, включая принципы справедливости, равенства и правовой определенности. Принцип правовой определенности, обязывающий законодателя формулировать уголовно-правовые предписания с достаточной степенью четкости, позволяющей лицу соотносить с ними свое поведение и предвидеть вызываемые им последствия, не исключает введения в уголовный закон юридических конструкций бланкетного характера, которые для уяснения используемых в нем терминов и понятий требуют обращения к нормативному материалу иных правовых актов (Определение КС от 9 июля 2024 г. № 1756-О). Бланкетной является и ст. 200.1 УК, предполагающая установление признака незаконности перемещения через таможенную границу Евразийского экономического союза наличных денежных средств или денежных инструментов.

Суд отметил, что согласно Таможенному кодексу ЕАЭС незаконным является перемещение товаров через таможенную границу Союза в том числе с недостоверным таможенным декларированием или недекларированием. Таможенное регулирование в рамках ЕАЭС выделяет наличные денежные средства в особый товар, перемещение которого через таможенную границу осуществляется без дополнительных ограничений, в том числе в части суммы ввозимых на территорию РФ наличных денежных средств, а также без уплаты

таможенных и иных пошлин, налогов, сборов или платежей, но при соблюдении порядка декларирования.

Суд подчеркнул, что ст. 260 Таможенного кодекса ЕАЭС, определяющая особенности перемещения через таможенную границу товаров для личного пользования, предусматривает, что таможенному декларированию подлежат наличные денежные средства или дорожные чеки, если общая сумма таких наличных денежных средств при их единовременном ввозе на таможенную территорию или единовременном вывозе с таможенной территории превышает сумму, эквивалентную 10 тыс. долл. США по курсу валют, действующему на день подачи таможенному органу пассажирской таможенной декларации. В свою очередь, ст. 200.1 УК во взаимосвязи с положениями Таможенного кодекса ЕАЭС в качестве признака незаконности перемещения через таможенную границу предусматривает способы сокрытия от таможенного контроля наличных денежных средств или денежных инструментов, включая недекларирование или недостоверное декларирование.

КС обратил внимание, что сам факт ввоза валюты не рассматривается в действующем законодательстве как посягательство на охраняемые законом интересы РФ в сфере экономики, т.е. как деяние, представляющее общественную опасность, равно как не считается представляющим общественную опасность и имеющим противоправный характер единовременный недекларируемый ввоз в РФ физическими лицами – резидентами наличной валюты в сумме, не превышающей в эквиваленте 10 тыс. долл. США. Противоправным, а именно посягающим на установленный порядок перемещения валюты через таможенную границу и потому влекущим применение мер государственного принуждения признается недекларируемый ее ввоз лишь в сумме сверх разрешенной законом или международным договором.

Отсутствие или непредставление требуемой декларации свидетельствует о незаконности перемещения наличных денежных средств или денежных инструментов, т.е. является признаком деяния, запрещенного ст. 200.1 УК. При этом, хотя п. 17 ст. 260 Таможенного кодекса ЕАЭС предусматривает включение при перемещении физическими лицами через таможенную границу Союза наличных денежных средств и денежных инструментов, подлежащих таможенному декларированию, определенных сведений в декларацию

именно в целях обеспечения противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, это не означает, что недекларирование в отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о такой легализации или таком финансировании, не подпадает под признаки уголовно наказуемого деяния, пояснил Суд.

Из положений ст. 104.1 УК следует, что на основании приговора о признании лица виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 200.1 данного Кодекса, осуществляется конфискация, в частности, денежных средств, которые стали предметом незаконного, в том числе без декларирования, перемещения через таможенную границу ЕАЭС либо через Государственную границу РФ с государствами – членами Союза и законным владельцем которых является соответствующее лицо. Со ссылкой на п. 17 Постановления Пленума ВС РФ от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» Конституционный Суд пояснил, что конфискация является обязательной при привлечении лица к уголовной ответственности.

КС отметил: не усматривается конституционных оснований для того, чтобы ставить под сомнение дискрецию законодателя определять неблагоприятные последствия для лица, совершившего уголовно наказуемое деяние, в частности предусмотренное ст. 200.1 УК, комплексно, включая в них не только те последствия, которые установлены в качестве наказания в конкретной статье данного Кодекса, но и иные правоограничения. При этом нельзя не учитывать публично-правовые цели, на достижение которых направлены криминализация нарушения порядка трансграничного перемещения наличных денежных средств и денежных инструментов и определение его уголовно-правовых последствий, включающих конфискацию.

Принимая во внимание, что в качестве возможного уголовного наказания ст. 200.1 УК предусматривает, в частности, штраф в размере от трехкратной до пятнадцатикратной суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств, обращение в государственную собственность самой указанной суммы или денежных инструментов не может рассматриваться в качестве такого заведомо избыточного уголовного принуждения, которое позволяло бы утверждать об отступлении от конституционных требований к

мерам уголовного воздействия, относящихся и к конфискации имущества, указал Суд.

«С учетом возможности назначения по ст. 200.1 УК штрафа, который исчислен не от незадекларированной суммы наличных денежных средств, а в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период и который может быть существенно меньше незадекларированной суммы (что имело место в деле Ларисы Жигулиной), соотношение неблагоприятных последствий привлечения за сходные по объективной стороне деяния к уголовной и административной ответственности – критерии разграничения которых установлены законодателем в рамках его дискреции в зависимости от суммы наличных денежных средств, характеризующей тяжесть содеянного, – не свидетельствует о формировании обязательностью конфискации при уголовно-правовом осуждении (при альтернативности конфискации и штрафа в случае привлечения к административной ответственности) диспропорции правоограничительных мер», – указано в определении.

Кроме того, добавил Конституционный Суд, устанавливая фактические обстоятельства ввоза наличных денежных средств или денежных инструментов без необходимой декларации, суд не лишен правомочий оценить характер и степень общественной опасности содеянного, о чем могут говорить сведения, которые лицо было обязано задекларировать, в том числе об источнике происхождения наличных денежных средств, об их владельцах, об их предполагаемом использовании на территории РФ. При этом, в отличие от заявительного порядка декларации, при рассмотрении судом уголовного дела эти сведения могут быть установлены, проверены, оценены при помощи уголовно-процессуальных средств доказывания, и суд не лишен возможности учесть причины, побудившие лицо не декларировать наличные денежные средства и денежные инструменты. В зависимости от оценки установленных обстоятельств суд осуществляет индивидуализацию уголовно-правового воздействия, которая хотя и не предполагает отказ от конфискации имущества, но обеспечивает снижение уголовной ответственности до необходимого и достаточного для достижения задач УК минимума.

Таким образом, Конституционный Суд указал, что положения ст. 104.1 и 200.1 УК, действуя в системе правового регулирования, не

могут расцениваться как нарушающие конституционные права Ларисы Жигулиной.

Партнер и основатель АБ «Рыженко, Мамров и партнеры» Феликс Мамров полагает, что с точки зрения буквального толкования норм КС прав. «Однако в этой конкретной ситуации судами при вынесении приговора, с учетом указанных обстоятельств дела, явно был нарушен принцип справедливости, и конфискация в данном деле была излишней. Более того, в рассматриваемом случае, судя по описанным обстоятельствам дела, преступление было совершено осужденной по неосторожности (небрежности), что само по себе исключает привлечение к уголовной ответственности по ст. 200.1 УК», – считает он.

Адвокат обратил внимание, что почти во всех уголовных делах данной категории суды принимают решение о конфискации денежных средств, явившихся предметом контрабанды: «По данной категории дел сложившаяся судебная практика носит исключительно инквизиционный характер, когда вопреки презумпции невиновности и показаниям обвиняемых о том, что они не осознавали, что нарушают таможенное законодательство, суды в любом случае признают их виновными в совершении контрабанды наличных денежных средств».

В связи с этим Феликс Мамров полагает, что высшему судебному органу необходимо проанализировать судебную практику по данной категории дел и дать судам разъяснения, в каком случае действия обвиняемого необходимо трактовать как совершенные умышленно, а в каком случае – как в форме неосторожности. Также, по его мнению, конфискация денежных средств не должна быть обязательным последствием признания лица виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 200.1 УК, а должна носить диспозитивный характер по аналогии со ст. 16.4 КоАП РФ.

По мнению адвоката АП Ярославской области Николая Бурыкина, не вызывает сомнения, что перемещение валютных ценностей через таможенную границу в особо крупном размере, в том числе сопряженное с их недекларированием, образует состав контрабанды. Такая формулировка достаточно универсальна и применяется в большинстве стран мира. При этом, как подчеркнул эксперт, нормы о декларировании сформулированы исходя из презумпции, что лицо, перемещающее валютные ценности, является добросовестным и осведомлено о порядке такого декларирования.

Ответственность же, установленная за нарушение данного порядка, едина для всех случаев нарушений, в том числе для случаев, когда лицо ввозит без декларирования законно принадлежащие ему валютные ценности.

«Обжалование данного положения вещей на основании только неадекватности правовых последствий применения закона в виде конфискации и нарушения принципа справедливости вряд ли могло привести к признанию нормы ст. 104.1 УК неконституционной. Еще с римских времен считалось, что справедливость там, где исполняется закон (принцип *Aequitas sequitur legem*). КС РФ твердо остался на этой позиции. Однако очень хочется надеяться, что данное дело наряду с другими послужит в итоге основанием для пересмотра норм УК РФ с целью большей дифференциации наказаний в зависимости от правовых последствий и вреда, который причинен в результате преступного деяния», – прокомментировал Николай Бурыкин.

Получить оперативный комментарий от пресс-службы Уполномоченного по правам человека в РФ не удалось.

Адвокатская газета

11.10.2024, Марина Нагорная

КС не усомнился в порядке вынесения отказа в выдаче разрешения на внесение изменений в конструкцию ТС

Конституционный Суд подчеркнул, что отнесение транспортных средств к источникам повышенной опасности обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска к эксплуатации

Один из экспертов «АГ» считает, что определение КС содержит важные выводы, на которые должны обращать внимание арбитражные суды и Верховный Суд. Другой отметил, что проблема, указанная заявителем жалобы, существенна: отсутствие объективной и всесторонней проверки всех доводов заявителя, а также подробного правового обоснования их несостоятельности со стороны судов.

26 сентября Конституционный Суд вынес Определение № 2546-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 4 ст. 200, п. 5 ст. 291.8 АПК, п. 2 ст. 31 Закона о техническом регулировании, Закона об организации предоставления государственных и муниципальных

услуг, п. 4 ст. 15 Закона о безопасности дорожного движения, а также п. 4, подп. «г» п. 5, п. 6, подп. «е» п. 7 Правил внесения изменений в конструкцию находящихся в эксплуатации колесных транспортных средств и осуществления последующей проверки выполнения требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств».

Арбитражный суд удовлетворил требования ООО ТК «Магистраль» о признании незаконным решения уполномоченного должностного лица об отказе в выдаче разрешения на внесение изменений в конструкцию транспортного средства. Апелляция оставила это решение без изменений. Однако арбитражный суд округа, с которым согласился Верховный Суд, отменил судебные акты и отказал в удовлетворении требований общества. Решение уполномоченного должностного лица было признано правомерным, так как общество «Магистраль» не представило сведения о том, что после установки на транспортное средство грузоподъемного оборудования оно будет соответствовать требованиям безопасности.

В жалобе в Конституционный Суд общество просило признать оспариваемые нормы не соответствующими Конституции, поскольку они позволяют правоприменительным органам произвольно толковать закон, принимать решения по своему усмотрению, не проверять в деле об оспаривании решения административного органа наличие у него полномочий на вынесение такого акта, а также не мотивировать отказ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС сослался на свои судебные акты и отметил, что отнесение транспортных средств к источникам повышенной опасности обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска к эксплуатации в частности (определения № 764-О/2014; № 1861-О/2017; № 1137-О/2024 и др.). Определяя основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения при изготовлении и реализации транспортных средств, их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, Закон о БДД устанавливает, что после внесения изменения в конструкцию состоящих на государственном учете транспортных средств, в том числе в конструкцию их составных частей, предметов

дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения, необходимо проведение повторной сертификации или повторного декларирования соответствия.

Порядок внесения изменений в конструкцию находящихся в эксплуатации колесных транспортных средств и осуществления последующей проверки выполнения требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» устанавливают Правила, которые в числе прочего определяют, что внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется после получения в подразделении Госавтоинспекции соответствующего разрешения с последующей проверкой выполнения требований технического регламента и выдачей свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности. Закрепляют исчерпывающий перечень документов, которые владелец транспортного средства или его доверенное лицо представляет в подразделение Госавтоинспекции для получения разрешения. Уполномочивают подразделения Госавтоинспекции осуществлять проверку таких документов и по ее результатам выдавать разрешение или отказать в его выдаче с указанием причин отказа. Определяют случаи, когда принимается решение об отказе в выдаче разрешения.

Такое регулирование, указал Конституционный Суд, обеспечивающее безопасность дорожного движения с участием транспортных средств, в конструкцию которых внесены изменения, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Как напомнил КС, ч. 4 ст. 200 АПК непосредственно закрепляет, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий или бездействия органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, в частности, наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемые акт, решение или совершили оспариваемые действия или бездействие. В свою очередь, п. 5 ст. 291.8 данного Кодекса, обязывающий судью Верховного Суда в определении об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС указывать

мотивы отказа и действующий во взаимосвязи с п. 1 ч. 7 ст. 291.6 АПК, определяющим правовые основания для вынесения соответствующего определения, не допускает произвольного отклонения доводов кассационной жалобы.

Таким образом, подчеркнул Конституционный Суд, оспариваемые нормы Арбитражного процессуального кодекса, закрепляющие гарантии реализации права каждого на судебную защиту и на обжалование в суд решений, действий или бездействия органов публичной власти и их должностных лиц, не нарушают конституционных прав ТК «Магистраль».

Относительно положений оспариваемых законов о техническом регулировании и об организации предоставления государственных и муниципальных услуг КС указал, что материалами не подтверждается их применение судами в деле с участием заявителя, а значит, в указанной части его жалоба также не может быть принята к рассмотрению.

В комментарии «АГ» президент КА «Муранов, Черняков и партнеры», заместитель директора Института исследований национального и сравнительного права НИУ ВШЭ Олег Москвитин отметил, что определение КС содержит важные выводы, на которые должны обращать внимание арбитражные суды и Верховный Суд.

Во-первых, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий или бездействия органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд обязан установить, в частности, наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемые акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие). По мнению эксперта, участники судебных споров вправе ссылаться на это «напоминание» КС в арбитражных судах как первой, так и последующих инстанций. Также оно не может быть не принято во внимание и самими судами.

Во-вторых, определение судьи ВС об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС должно быть мотивированным, а произвольное отклонение жалобы недопустимо. «Вероятно, степень мотивированности судебного акта – категория оценочная, но хочется верить, что указанный тезис Конституционного Суда найдет свое отражение в практике ВС и его определения станут более подробными

и обоснованными, несмотря на несомненно высокую нагрузку на судей и аппарат», – заключил Олег Москвитин.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Герасимов посчитал, что позиция Конституционного Суда является логичной и обоснованной, поскольку КС не оценивает фактические обстоятельства по делу и не выносит решение по существу. Его задача – установить соответствие Конституции конкретной нормы права, а также ее правоприменения.

В данном случае, заметил адвокат, жалоба общества касалась именно применения норм материального и процессуального права в ходе рассмотрения дела об оспаривании ненормативного правового акта об отказе в даче разрешения на внесение изменений в конструкцию транспортного средства. Заявитель указал на отсутствие правового обоснования в определении судьи Верховного Суда об отказе в передаче дела для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, а также в целом на отсутствие надлежащей правовой оценки позиции истца. «В данном случае проблема действительно заявлена существенная: отсутствие объективной и всесторонней проверки всех доводов заявителя, а также подробного правового обоснования их несостоятельности со стороны суда. Однако, к сожалению, обращение с жалобой в Конституционный Суд не является в данном случае эффективным надлежащим способом защиты нарушенного права», – полагает Николай Герасимов.

АПИ

14.10.2024, 00:04

Руководителей общественных организаций разрешили увольнять за политические взгляды

Общественно-политическая деятельность члена общественной организации может быть признана дискредитирующей и является основанием для его исключения. Решение по такому спору принял **Конституционный суд России.**

В феврале 2023 года с поста председателя Сахалинского областного отделения Русского географического общества был снят Сергей Пономарёв. Поводом для такого решения стали публикации на странице «В Контакте» и на сайте информационного агентства Regnum, в которых Сергей Пономарёв «делился со своими

подписчиками публикациями других авторов (репост статей) с негативной субъективной оценкой работы органов власти России». В том числе критически относился к проведению Специальной военной операции на Украине. Управленческий совет пришел к выводу, что такой деятельностью глава регионального отделения дискредитировал Русское географическое общество и нанес ему ущерб в виде репутационных потерь.

Оспаривая решение о своем исключении, Сергей Пономарёв также утверждал, что, фиксируя спорные публикации, общественная организация незаконно обрабатывала его персональные данные.

Но суд пришел к выводу, что публичная деятельность истца ассоциируется в первую очередь с Русским географическим обществом. В частности, на личной странице в социальной сети «В Контакте» он позиционировал себя именно как председатель подразделения. «Распространение одним из руководителей региональных отделений статей, несущих отрицательную оценку действий органов власти, дискредитирует общественную организацию и наносит ей ущерб в виде репутационных потерь. Гражданская позиция Сергея Пономарёва отождествляется с Русским географическим обществом и несет в себе угрозу лишения доверия, подрыва и умаления его авторитета», – заключил суд, отклоняя иск исключенного члена.

Законным служители Фемиды признали и использование общественной организацией персональных данных. «Поскольку вся имеющаяся в распоряжении ответчика информация – опубликованные истцом статьи (репост), являлась общедоступной, для ознакомления с ней, а также выводов о характере указанных статей (сбор и обработка данных) какого-либо разрешения истца не требовалось», – отмечается в определении апелляционной коллегии. Это решение поддержала и кассационная инстанция.

Не усмотрел противоречий и Конституционный суд России. «Норма Федерального закона «Об общественных объединениях» направлена на защиту прав и законных интересов всех членов общественных объединений, призванных соблюдать установленные уставом организации правила поведения и претерпевать неблагоприятные последствия их нарушения. Оспариваемые положения сами по себе не могут расцениваться как нарушающие в

обозначенных в жалобе аспектах конституционные права С.А. Пономарёва», – констатировали служители конституционной Фемиды.

Напомним, что Русское географическое общество было основано в 1845 году. В настоящее время его руководителем (президентом) является экс-министр обороны Сергей Шойгу, председателем попечительного совета – Президент России Владимир Путин.

Адвокатская газета

14.10.2024, Зинаида Павлова

КС поддержал порядок рассмотрения гражданских дел апелляциями и кассацией

Он указал, что возможность обращения к председателю ВС РФ или его заместителю с просьбой не согласиться с определением судьи ВС об отказе в передаче кассационной жалобы расширяет процессуальные возможности участников спора

По мнению одного из экспертов «АГ», определение КС направлено на укрепление стабильности судебной системы и обеспечение эффективной защиты прав и законных интересов граждан. Другая согласилась, что оспариваемые положения ГПК РФ действительно не могут нарушать конституционные гарантии граждан и направлены на осуществление судебного разбирательства в разумный срок.

Конституционный Суд вынес Определение № 2497-О по жалобе на неконституционность ч. 2 ст. 327 «Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции», ст. 328 «Полномочия суда апелляционной инстанции» и ст. 330 «Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке», ч. 3 ст. 390.7 «Рассмотрение кассационных жалобы, представления» и ст. 391.11 «Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора по представлению председателя ВС РФ или заместителя председателя ВС РФ» ГПК РФ.

Ранее апелляция отменила решение первой инстанции, как принятое о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе Антона Кирсанова-Попова. Рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, апелляционный суд удовлетворил иски к Антону Кирсанову-Попову,

представлявшему также интересы несовершеннолетней дочери, и Ксении Кирсановой-Поповой о признании права собственности на квартиру и определении порядка пользования жильем. Впоследствии Верховный Суд отказался рассматривать кассационные жалобы заявителей.

Письмами заместителя председателя ВС РФ Антону и Ксении Кирсановым-Поповым сообщалось об отсутствии оснований для отмены в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 390.7 ГПК РФ, определений судьи ВС РФ об отказе в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании, а также об отсутствии оснований для удовлетворения их жалобы о внесении в Президиум ВС представления о пересмотре принятых по их делу судебных постановлений в порядке надзора.

В жалобе в Конституционный Суд Антон и Ксения Кирсановы-Поповы указали, что ч. 2 ст. 327, ст. 328 и 330 ГПК не соответствуют Конституции в той мере, в какой они лишили их возможности участвовать в рассмотрении дела в суде первой инстанции и обжаловать принятое по существу спора решение в апелляции. Они также посчитали, что ч. 3 ст. 390.7 и ст. 391.11 ГПК противоречат Основному закону, поскольку позволяют председателю Верховного Суда РФ, его заместителю принимать немотивированные решения об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии этого суда и во внесении в Президиум ВС представления о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора.

Конституционный Суд не выявил оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Он напомнил, что введение в производство в апелляционном суде при установлении факта рассмотрения дела судом первой инстанции в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежаще о времени и месте судебного заседания, правил производства в суде первой инстанции – без ограничений, которые предусмотрены для апелляционного рассмотрения дела, – призвано обеспечить участникам спора те процессуальные гарантии, которые они имели бы в случае рассмотрения их дела судом первой инстанции, а в конечном итоге – исправление непосредственно апелляционным судом ошибок, допущенных первой инстанцией. Это коррелирует принципу процессуальной экономии и требованию

эффективности судопроизводства, гарантирует осуществление судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок.

Лица, привлеченные к участию в деле в апелляционном суде, к числу которых относится Антон Кирсанов-Попов, наделены правом на рассмотрение дела с их участием фактически в том же порядке, в каком такое рассмотрение осуществляется первой инстанцией, а также правом на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке. Следовательно, как оспариваемые нормы ч. 2 ст. 327, ст. 328 и 330 ГПК РФ не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителей и их несовершеннолетней дочери в указанном в жалобе аспекте.

В свою очередь, предусмотренная ч. 3 ст. 390.7 ГПК возможность обращения к председателю Верховного Суда, его заместителю с просьбой не согласиться с определением судьи ВС РФ об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции расширяет процессуальные возможности участников спора по кассационному обжалованию судебных постановлений в целях устранения существенных нарушений норм права. Вышеуказанная норма не допускает произвольного отказа в удовлетворении кассационных жалоб, поскольку во взаимосвязи с другими предписаниями главы 41 Кодекса обязывает председателя ВС РФ, его заместителя при наличии предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления во всяком случае передать их для рассмотрения по существу коллегиальным составом судей. Кроме того, эта процедура не является обжалованием определения судьи ВС РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Суда, а фактически представляет собой повторное изучение доводов, изложенных в кассационной жалобе, председателем ВС, его заместителем и потому не предполагает развернутого изложения ими мотивов отклонения доводов заявителя, имея в виду, что такое отклонение означает согласие с доводами определения судьи Верховного Суда.

Положения ст. 391.11 ГПК наделяют правом заинтересованных лиц обратиться с жалобой о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора к председателю ВС РФ или заместителю председателя ВС, полномочия которых в данном случае ограничены, имеют экстраординарный характер и направлены исключительно на

устранение фундаментальных нарушений норм материального или процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных ГПК РФ, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Таким образом, указал Конституционный Суд, ч. 3 ст. 390.7 и ст. 391.11 ГПК РФ являются конкретной формой реализации возможности исправления по жалобам заинтересованных лиц судебных ошибок и составляют тем самым дополнительную гарантию конституционного права на судебную защиту, а потому также не могут расцениваться в качестве нарушающих указанные в жалобе конституционные права заявителей и их несовершеннолетней дочери.

Председатель КА Краснодарского края «Антонова и партнеры» Екатерина Антонова отметила, что КС тщательно рассмотрел доводы заявителей о нарушении их конституционных прав в связи с принятием не в их пользу судебных решений. «Ключевые моменты, на которые обращает внимание Суд, касаются процессуальных гарантий в суде апелляционной инстанции. КС подчеркивает, что введение в производство в суде апелляционной инстанции правил производства в суде первой инстанции направлено на обеспечение лицам, участвующим в деле, более полных процессуальных гарантий. Исследована возможность обжалования судебных постановлений, КС указывает, что заявители имели право на обжалование судебных постановлений в кассационном и надзорном порядке, что свидетельствует о наличии у них достаточных возможностей для защиты своих прав», – пояснила она.

Эксперт добавила, что КС исследовал и роль председателя Верховного Суда, его полномочия по рассмотрению кассационных жалоб носят ограниченный характер и направлены на устранение лишь существенных нарушений норм права. «Это определение КС направлено на укрепление стабильности судебной системы и обеспечение эффективной защиты прав и законных интересов граждан», – считает Екатерина Антонова.

Адвокат АП г. Москвы Алина Емельянова заметила, что процессуальные права, которые сторона не смогла реализовать в суде

первой инстанции ввиду неизвещения ее о рассмотрении дела, получают возможность на их реализацию в суде апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам первой инстанции. «Эти права реализовываются без каких-либо ограничений, которые предусмотрены для апелляционного рассмотрения дел. Действующие нормы ГПК, согласно которым дело не возвращается для рассмотрения в суд первой инстанции, действительно не могут нарушать конституционные гарантии граждан и направлены на осуществление судебного разбирательства в разумный срок», – полагает она.

Ведомости

16.10.2024, 00:30, Яна Суринская

Приемные родители смогут взыскивать с опеки проценты за несвоевременные выплаты

Конституционный суд допустил применение нормы Гражданского кодекса для такого взыскания

Конституционный суд (КС) позволил применять норму Гражданского кодекса (ГК) для удовлетворения требований о взыскании процентов за несвоевременные выплаты вознаграждения органами опеки и попечительства. С жалобой в КС обратились москвичи Наталия Исакова и Иван Тюрин. Сейчас в соответствии с условиями договора о приемной семье родители имеют право на получение вознаграждения и оплаты за свой труд.

В апреле 2021 г. заявители подали иск в районный суд столицы к управлению социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа об обязанности выплатить им ежемесячное вознаграждение, а также проценты за пользование чужими (положенными приемным родителям) денежными средствами и компенсацию морального вреда. Люблинский суд удовлетворил требования приемных родителей, но частично (более 3 млн руб.), писали «Ведомости». Впоследствии апелляционные инстанции отменили это решение. Верховный суд указал в определении, что ежемесячное вознаграждение приемному родителю по своему характеру и назначению является формой государственной финансовой поддержки приемной семьи, т. е. целевой выплатой,

проценты за пользование чужими денежными средствами в рамках ст. 395 ГК РФ на социальную выплату начислению не подлежат.

Исакова не согласилась с такой позицией суда и дошла до наивысшей инстанции. В жалобе она настаивала на том, что сейчас в нормах ГК и Семейного кодекса есть правовая неопределенность. Рассмотрев жалобу, КС пришел к выводу, что оспариваемые нормы не противоречат Конституции. При этом суд выявил ряд характеристик вознаграждения приемным родителям, свидетельствующих о его гражданско-правовой природе. Из этого следует, что не исключается возможность взыскания процентов за неправомерное удержание средств как способа защиты прав приемного родителя в связи с несвоевременной выплатой причитающегося ему вознаграждения. Поэтому КС считает допустимым для защиты имущественных интересов приемных родителей применять п. 1 ст. 395 ГК при взыскании невыплаченного вовремя вознаграждения, чем обеспечивается наиболее эффективное восстановление их прав, говорится в постановлении суда. Дело Исаковой подлежит пересмотру.

Своим постановлением КС фактически переломил устоявшуюся судебную практику, отмечает юрист, руководитель Центра правопорядка в Москве и Московской области Александр Хаминский. «КС специально подчеркнул, что выявленный конституционно-правовой смысл указанных законоположений является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике», – пояснил он. Поэтому, говорит Хаминский, помимо пересмотра конкретного дела заявительницы по заявлению лиц должны быть пересмотрены и все другие дела, где суды отказали во взыскании процентов с органов опеки за просроченную выплату вознаграждения.

Сам факт того, что КС признал норму содержательно не противоречащей Конституции, а указал лишь на неконституционное истолкование, говорит о том, что дефект был не в норме как таковой, отметил руководитель Центра международного правосудия Иван Брикульский. По его мнению, наивысшая инстанция в этом случае выступает тем органом, который делает за нижестоящие инстанции их работу – «как бы подчищает и рихтует дефекты».

Постановление КС имеет очень важное значение для эффективного восстановления прав приемных родителей, защиты их имущественных интересов, сказала «Ведомостям» управляющий

партнер Key Consulting Group Анастасия Зыкова. До этого законодательство не содержало положений, прямо определяющих правовую природу вознаграждения, причитающегося приемному родителю, а соответственно, не было однозначного ответа на вопрос о возможности или невозможности применения п. 1 ст. 395 ГК, пояснила юрист. Теперь посредством конституционного истолкования принятый правоприменительной практикой подход скорректирован.

Адвокатская газета

15.10.2024, Зинаида Павлова

КС не усомнился в полномочиях прокурора на возбуждение дел об административных правонарушениях

Он указал, что вынесение прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по истечении двух суток с момента его обнаружения не служит основанием для признания такого акта недействительным

По мнению одного эксперта, в рассматриваемом случае **КС РФ** подошел формально к рассмотрению жалобы, указав на свободу усмотрения прокуратуры в части мер прокурорского реагирования. Другая полагает, что Суд вполне обоснованно не выявил оснований для принятия жалобы предприятия к рассмотрению, в ином случае изъяны законодательства о прокуратуре сказались бы на осуществлении прокурорами своих функций и задач.

Конституционный Суд вынес Определение № 2541-О по жалобе на неконституционность п. 14 ст. 21 «Предмет надзора», п. 2 и абз. 4 п. 3 ст. 22 «Полномочия прокурора», п. 1 ст. 24 «Представление прокурора» и п. 1 ст. 25 «Постановление прокурора» Закона о прокуратуре.

Ранее суд отказал АО «Клинцовский автокрановый завод» в удовлетворении требований об оспаривании представления прокурора об устранении нарушений законодательства в сфере оборонно-промышленного комплекса, включая законодательство о пожарной безопасности, с чем согласились вышестоящие инстанции. Постановлением уполномоченного должностного лица завод был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 «Нарушение требований пожарной безопасности» КоАП РФ, само дело было возбуждено прокурором.

Такое постановление было оставлено без изменения вышестоящим должностным лицом и судами.

В жалобе в Конституционный Суд заявитель указал, что п. 14 ст. 21 «Предмет надзора», п. 2 и абз. 4 п. 3 ст. 22 «Полномочия прокурора», п. 1 ст. 24 «Представление прокурора» и п. 1 ст. 25 «Постановление прокурора» Закона о прокуратуре не соответствуют Конституции, поскольку они позволяют органам прокуратуры не уведомлять лицо, в отношении которого проводилась проверка, о выявленных нарушениях закона, а также не устанавливают срок внесения прокурором представления об устранении нарушений и вынесения им постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что Закон о прокуратуре предусматривает среди прочего следующее: если в ходе проверки нарушений закона не выявлено, в 10-дневный срок со дня ее завершения составляется акт по установленной генпрокурором форме, копия которого направляется руководителю или иному уполномоченному представителю проверяемого органа или организации. Прокурор или его заместитель возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.

В случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в п. 1 ст. 21 Закона о прокуратуре, представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, оно подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и способствующих им условий. О результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору письменно. Прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении.

КС напомнил, что применительно к прокурорской проверке, связанной с выявлением нарушений законов в деятельности некоммерческой организации, предполагается, что результат этой проверки оформляется в виде того или иного акта прокурорского

реагирования и доводится до сведения проверяемой организации, что согласуется с п. 4 ст. 5 Закона о прокуратуре, гарантирующим ознакомление гражданина с материалами проверок, непосредственно затрагивающими его права и свободы. Принятие мер прокурорского реагирования является исключительным правомочием прокурора. Соответственно, решение о применении либо неприменении таких мер принимается прокурором по своему внутреннему убеждению, основанному в том числе на материалах проверки. Закон о прокуратуре, предусматривающий полномочие прокурора и его заместителя в случае установления нарушений закона вносить представление об их устранении, не предполагает произвольной реализации такого полномочия.

«Представление как акт прокурорского реагирования, отражающий нарушения, выявленные в том числе по результатам прокурорской проверки, и предписывающий их устранить, вносится в орган или должностному лицу, которые полномочны его исполнить. Внесение такого акта осуществляется в сроки, обусловленные необходимостью эффективного достижения целей деятельности прокуратуры. Лицо, получившее представление, обязано его исполнить в установленные законом порядке и сроки, независимо от того, по истечении какого времени с момента окончания прокурорской проверки оно было внесено», – отмечено в определении.

При этом, как указал Суд, постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении выносится немедленно после выявления совершения административного правонарушения. «Если же нужно дополнительное выяснение обстоятельств дела или сведений о юрлице, в отношении которого возбуждается дело об административном правонарушении, оно выносится в течение двух суток с момента выявления правонарушения. Такое постановление содержит сведения, нужные для разрешения дела, в том числе объяснение законного представителя юрлица, в отношении которого возбуждено дело. При этом вынесение постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по истечении указанного срока не служит основанием для признания такого акта недействительным, поскольку срок вынесения названного постановления, равно как и составления протокола об административном правонарушении, не является пресекательным, из чего, в частности, исходит и Верховный Суд (абз.

3 п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5 “О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ”)), – пояснил КС.

Сам срок давности привлечения к административной ответственности является пресекательным, поскольку по его истечении производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению. Следовательно, оспариваемые нормы, подлежащие применению во взаимосвязи с вышеуказанными положениями КоАП РФ, не содержат неопределенности в вопросе о сроках вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении. Таким образом, счел КС, оспариваемые законоположения не могут нарушать конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Заместитель председателя коллегии адвокатов ARM IUST Нарине Айрапетян полагает, что заявитель затронул вопрос, связанный с балансом интересов и функцией прокуратуры. «Если не оперировать юридической терминологией, общество полагает, что прежде чем наказать, нужно предупредить, дать время на исправление и потом уже в случае непослушания наказывать. Такой подход способствовал бы укреплению законности и “мягкой” превенции, где цели правового государства достигаются не путем применения жестких мер, а путем предоставления возможности для самостоятельно нерепрессивного вливания в “законное русло”. При таких обстоятельствах считаю, что КС подошел формально к рассмотрению жалобы, указав на свободу усмотрения прокуратуры в части мер прокурорского реагирования», – подытожила она.

Декан юридического факультета Финансового университета при Правительстве РФ Гульнара Ручкина полагает, что КС РФ вполне обоснованно не выявил оснований для принятия жалобы предприятия к рассмотрению. «В ином случае изъяны законодательства о прокуратуре сказались бы на осуществлении прокурорами своих функций и задач, не способствовали бы принятию мер прокурорского реагирования как исключительного правомочия прокурора, тем самым ставился бы под сомнение принцип надзора, что недопустимо. Предприятие же, в свою очередь, проиграв судебные споры и обращаясь в КС РФ с жалобой, использует все исчерпывающие способы защиты своих прав и интересов. Такая жалоба направлена на

пересмотр фактических обстоятельств, что не относится к компетенции Суда. Кроме того, оспариваемые предписания касаются соблюдения противопожарной безопасности на объекте ОПК; во время проведения СВО особенно важно отметить, что надзор в этой сфере актуален и обоснован», – заметила она.

Адвокатская газета

15.10.2024, Марина Нагорная

КС отклонил жалобу кредитора на арест имущества застройщика, наложенный в рамках уголовного дела

Он пояснил, что арест имущества лица, не привлекаемого по уголовному делу в качестве гражданского ответчика, допускается при наличии доказательств, что оно получено в результате преступных действий или использовалось для финансирования преступной деятельности

Один из адвокатов отметил, что КС подтвердил давно высказанную позицию о том, что в случаях открытия конкурсного производства должны быть сняты все ранее наложенные аресты на имущество, в том числе и те, которые возникли в ходе расследования уголовного дела, при этом на практике суды, зачастую, формально подходят к ее трактовке и снимают арест, только когда имущество формально принадлежит именно должнику. По мнению другого, исходя из позиции Суда, одного лишь предположения следователя достаточно для ограничения конституционных прав залогодержателя, не вовлеченного в уголовно-процессуальные отношения.

26 сентября Конституционный Суд вынес Определение № 2067-О/2024 по жалобе на неконституционность ст. 81 «Вещественные доказательства», ст. 82 «Хранение вещественных доказательств» и ч. 3 ст. 115 «Наложение ареста на имущество» УПК.

В отношении застройщика было возбуждено уголовное дело о хищении средств физлиц – участников долевого строительства, в рамках которого на имущество застройщика наложили арест. Также было возбуждено дело о банкротстве застройщика, в рамках которого в интересах АО «НС Банк» и конкурсного кредитора подавались жалобы на судебные решения, связанные с арестом имущества, которые были оставлены без удовлетворения. Суды исходили в том числе из того, что арест наложен на земельные участки, которые

получены в результате совершения преступления и служили средством обмана для создания видимости легальной хозяйственной деятельности застройщика и видимости финансовой возможности отвечать по обязательствам перед дольщиками.

«НС Банк» обратился с жалобой в Конституционный Суд, в которой просил признать не соответствующими Конституции РФ ст. 81, 82 и ч. 3 ст. 115 УПК, которые вопреки требованиям ст. 126 «Последствия открытия конкурсного производства» Закона о банкротстве предоставляют органам следствия и дознания право произвольно запрещать или ограничивать в рамках процесса о банкротстве оборот имущества должника, не предоставляя никаких гарантий защиты прав добросовестных залоговых кредиторов. Кроме того, заявитель оспаривал законность наложенного на имущество ареста и просил разрешить вопросы об объеме прав кредиторов, об обоснованности наложения ареста защитой публично-правовых интересов и об их наличии в его деле, о возможности признания залогового кредитора потерпевшим, гражданским истцом, о сроке применения данной принудительной меры.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что ч. 3 ст. 115 УПК во взаимосвязи с абз. 9 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве ранее были предметом его рассмотрения (Постановление № 1-П/2011) и он признал их не противоречащими Конституции РФ, поскольку содержащиеся в них положения не предполагают наложение ареста на имущество должника, в отношении которого введена процедура конкурсного производства, либо сохранение после введения данной процедуры ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами.

Со ссылкой на Постановление № 25-П/2014 Конституционный Суд пояснил, что по буквальному смыслу ч. 3 ст. 115 УПК наложение ареста на имущество лица, которое не является подозреваемым, обвиняемым и не привлекается по уголовному делу в качестве гражданского ответчика, допускается лишь в публично-правовых целях обеспечения предполагаемой конфискации имущества или сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по данному уголовному делу, и лишь при условии,

что относительно этого имущества имеются достаточные, подтвержденные доказательствами основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности.

Собственник или иной владелец имущества, на которое наложен арест, вовлекается в связи с этим в уголовно-процессуальные отношения, становится участником процесса и наделяется рядом прав, возможность реализации которых обеспечивается, в силу ч. 1 ст. 11 УПК, в том числе в рамках процедуры продления срока этой принудительной меры (Определение КС № 3-О/2023).

КС указал, что в силу ч. 9 ст. 115 УПК отменяется наложение ареста по постановлению, определению лица или органа, в чьем производстве находится уголовное дело и в чьи полномочия входит установление и оценка фактических обстоятельств, исходя из которых снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника, признанного банкротом. В случае спора не исключается возможность проверки действий или бездействия лица или органа, уполномоченных отменять наложение ареста на имущество, вышестоящим органом или судом (определения № 813-О/2012, № 2586-О/2023 и др.).

К тому же, добавил Суд, при решении вопроса о продлении срока ареста, наложенного на имущество, о сохранении ограничений, которым подвергается арестованное имущество, лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело, а также суд обязаны обеспечить соблюдение разумного срока применения данной меры процессуального принуждения в отношении имущества лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия. Вопрос о присуждении компенсации за нарушение разумного срока применения данной меры процессуального принуждения в отношении имущества лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, решается судом в порядке, установленном федеральным законом. Вопросы, связанные с возмещением имущественного вреда, причиненного нарушением разумного срока применения данной меры процессуального принуждения, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Следовательно, подчеркнул Конституционный Суд, ч. 3 ст. 115 УПК не может расцениваться как нарушающая права заявителя обозначенным в жалобе образом. Относительно ст. 81 и 82 УПК, указал КС, их применение в конкретном деле не подтверждено судебными актами. Рассмотрение прочих требований заявителя не входит в его компетенцию.

В комментарии «АГ» адвокат «МКА Князев и партнеры» Артем Чекотков отметил, что КС подтвердил свою давно высказанную позицию о том, что в случаях открытия конкурсного производства должны быть сняты все ранее наложенные аресты на имущество, в том числе и те, которые возникли в ходе расследования уголовного дела (Постановление № 1-П/2011). Таким образом, отказ в принятии жалобы к рассмотрению представляется логичным, учитывая, что аналогичная ситуация уже была разрешена Судом.

«Вместе с тем на практике суды, зачастую, формально подходят к трактовке позиции КС и снимают аресты только тогда, когда имущество формально принадлежит именно должнику. Однако, если, например, арестованным оказывается имущество учредителя, который полностью владеет должником, позиция КС не применяется, но фактически под ограничения попадают все те же активы должника. И таких ситуаций не мало, — указал Артем Чекотков. — Не зная фактических обстоятельств, невозможно сказать, как обстояло дело в рассмотренной КС ситуации, но излишний формализм правоприменителя деформирует логику позиции Суда, предполагающую приоритет норм Закона о банкротстве перед всеми другими ограничениями имущества, попавшего в конкурсную массу».

Адвокат АП Краснодарского края, управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов полагает, что тема, затронутая в определении, является острой. Он пояснил: когда в рамках уголовного дела на предмет залога накладывается арест, любые попытки его отменить, в том числе апелляции к регистрации сделки в Росреестре, непричастности к уголовному делу и отсутствию процессуального статуса, заканчиваются для залогодержателя ничем.

«Между уголовно-правовыми и процессуальными правоотношениями и конституционным правом частной собственности Конституционный Суд отдал предпочтение публичным правоотношениям. КС не стал вдаваться в оценку баланса и даже не стал создавать видимость защиты конституционного права. Одного

лишь предположения следователя достаточно для ограничения конституционных прав залогодержателя, не вовлеченного в уголовно-процессуальные отношения. Статьи 123–125 УПК, на которые сослался КС, выступают слабым союзником, поскольку прокуратура и суды попросту отказывают в отмене ареста добросовестному залогодержателю. В итоге предположения следователя достаточно для ограничения, а в дальнейшем и лишения конституционного права собственности. В такой парадигме перспективы взыскания займа, обеспеченного залогом, стремятся к нулю. Залогодержатель, как и его кредиторы, рискуют остаться ни с чем», – заключил Алексей Иванов.

АПИ

16.10.2024, 00:36

Конституционный суд России: сведения о несовершеннолетних псевдохулиганах не могут храниться бессрочно

Полиция вправе накапливать персональные данные состоящих на профилактическом учете, но они должны уничтожаться по достижению поставленных целей. К такому выводу пришел Конституционный суд России.

В нанесении граффити в подъезде в сентябре 2020 года уличили 16-летнего Дмитрия Карташова. Полиция составила протокол об административном правонарушении, но из-за задержки в передаче документов дело было прекращено за истечением срока давности. Вместе с тем районная комиссия по делам несовершеннолетних предписала провести в отношении подростка индивидуальную профилактическую работу и поставить его на профилактический учет.

Оспаривая это постановление, отец подозреваемого – Илья Карташов указывал на нарушение презумпции невиновности. Рассматривая этот иск, суд по сути проанализировал события предполагаемого проступка: при составлении протокола Дмитрий Карташов отрицал свою причастность к нанесению граффити, фотоматериалы и объяснения заявивших в полицию об этом деянии также однозначно не свидетельствовали о виновности подростка. «Таким образом, доказательства, объективно подтверждающие факт совершения несовершеннолетним Карташовым Д.И. административного правонарушения или иного антиобщественного

деяния, в материалах дела отсутствуют», – заключил суд, признавая постановление о проведении профилактической работы незаконным.

Также необоснованной признали и постановку Дмитрия Карташова на профилактический учет. Но кассационная коллегия отменила обязанность полиции удалить сведения о подозреваемом из соответствующих информационных банков данных.

Отказывая в рассмотрении жалобы Ильи Карташова, Конституционный суд России не усмотрел нарушений прав его сына на неприкосновенность частной жизни, защиту своей чести и доброго имени. Правоохранительные органы законно ведут базы данных, в том числе о состоящих на профилактическом учете. «Состав, а следовательно, и полнота указанной информации обусловлены функциями полиции и целями исполнения возложенных на нее обязанностей. Персональные данные подлежат уничтожению по достижении целей обработки или в случае утраты необходимости в достижении этих целей, то есть во всяком случае не могут храниться бессрочно», – констатировали служители конституционной Фемиды.

Напомним, что высшие судебные инстанции неоднократно подтверждали право полиции собирать и обрабатывать сведения о гражданах, в том числе подозреваемых в правонарушениях или преступлениях. Причем после передачи таких материалов в архив законодательство о персональных данных на их использование не распространяется. Более того, служители Фемиды констатировали, что удаление информации о совершивших из информационных баз данных МВД России законодательством не предусмотрено. «Содержание и объем информации, подлежащей внесению в справку, соответствуют целям обработки персональных данных, направленным на недопущение представления неполных сведений о судимости при трудоустройстве или занятии предпринимательской деятельностью в соответствующих сферах», – отмечается в решении Верховного суда России.

Справка

По данным Министерства просвещения РФ, в 2023 году индивидуальная профилактическая работа проводилась в отношении 441 тысячи несовершеннолетних (то есть каждого седьмого подростка).

Премии работникам воинских частей должны учитываться при расчете отпускных - КС

Регулярно выплачиваемые работникам воинских частей в составе заработной платы премии должны учитываться при исчислении среднего дневного заработка для оплаты ежегодных отпусков, говорится в новом **Постановлении Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ в процессе рассмотрения жалобы работницы одной из воинских частей Мурманской области Ольги Мицкевич, которая просила проверить конституционность статьи 349 и части второй статьи 392 Трудового кодекса (ТК) РФ, а также пунктов 2, 4 и 10 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы.

"Нормы ТК РФ не стали предметом рассмотрения КС РФ и производство по ним было прекращено. Оспариваемые положения об исчислении заработной платы работникам воинских частей признаны не противоречащими Конституции РФ. Но выявленный их конституционно-правовой смысл является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике", – сообщили в пресс-службе КС РФ.

Премию не учли в отпускных

Как следует из материалов дела, Мицкевич с 2018 года работает документоведом в воинской части в Мурманской области. Ее зарплата включает ряд надбавок и выплат, в том числе премию, предусмотренную приказом Министра обороны. "Полагая, что премия должна учитываться при исчислении среднего заработка для оплаты ежегодного отпуска, заявительница обратилась в суд. Суды сочли, что премия не является обязательной выплатой, предусмотренной для данной категории работников, и оставили требования о взыскании недополученных отпускных без удовлетворения", – передает пресс-служба суть жалобы.

Составная часть зарплаты

Как пояснил КС РФ, правовое регулирование не относит дополнительное материальное стимулирование, а именно премию, предусмотренную приказом Министра обороны РФ, к выплатам,

которые производятся на регулярной основе. Это поощрение выплачивается за счет экономии бюджетных средств, выделенных на оплату труда работников, и обусловлено надлежащим исполнением работником трудовых обязанностей и направлено на повышение его материальной заинтересованности.

КС РФ отметил, что при определении среднего дневного заработка для оплаты отпусков и компенсации за неиспользованный отпуск должны учитываться все виды выплат, предусмотренные действующей у данного работодателя системой оплаты труда и фактически начисленные работнику, но при этом подчеркнул, что судебная практика признает значимым признаком выплаты, учитываемой при расчете среднего заработка, ее формальное включение в систему оплаты труда нормативными актами.

"Из-за этого премия, выплачиваемая за счет экономии бюджетных средств, не признается гарантированной выплатой обязательного характера и не учитывается для оплаты ежегодного отпуска", – поясняет пресс-служба КС РФ.

Однако КС РФ указал, что в данном случае важно принимать во внимание целевое и конституционно значимое назначение гарантии в виде оплаты ежегодного отпуска, обеспечивающей реализацию права на отдых. Таким образом, по мнению КС РФ, регулярные премии как составная часть зарплаты работника не должны исключаться из расчета его среднего заработка лишь на том основании, что они формально не предусмотрены системой оплаты труда, иначе оплата ежегодного отпуска не соответствовала бы обычной зарплате работника, что препятствовало бы полноценной реализации им конституционного права на отдых и не согласовывалось с конституционными принципами справедливости и уважения труда граждан.

"Оспариваемые положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы не предполагают возможности исчисления среднего дневного заработка для оплаты ежегодных отпусков, предоставляемых работникам воинских частей и иных организаций Вооруженных сил РФ, без учета регулярно выплачиваемых им в составе заработной платы сумм дополнительного материального стимулирования (премий), за исключением случаев, когда такие выплаты производятся работнику в том числе за период пребывания его в ежегодном отпуске сверх выплаченного ему за время этого

отпуска среднего заработка, рассчитанного без их учета", – говорится в постановлении КС РФ.

Поэтому эти положения были признаны не противоречащими Конституции РФ. Что касается норм ТК РФ, то его статья 349 носит отсылочный характер, не закрепляет конкретных правил оплаты труда, а равно и особенностей исчисления среднего заработка для оплаты ежегодных отпусков, а статья 392 выступает элементом правового механизма, позволяющего работнику обратиться в суд за защитой нарушенного права. А потому они не могут расцениваться как нарушающие права заявительницы.

Правоприменительные решения по делу гражданки Мицкевич подлежат пересмотру.

PROбанкротство

21.10.2024

Конституционный суд: залоговые кредиторы банкрота не защищены от ареста имущества

Проблема действия ареста, наложенного в рамках уголовного производства, в отношении имущества должника-банкрота, остается острой и не имеющей понятного и доступного для кредиторов и АУ решения, говорят юристы.

Конституционный суд РФ отказался рассматривать жалобу АО «НС Банк» на ряд положений Уголовно-процессуального кодекса (УПК), касающихся ареста имущества лиц, не являющихся фигурантами дела. В определенных ситуациях следствие вправе ограничивать имущественные интересы кредиторов предприятий-банкротов.

Поводом для жалобы послужило уголовное дело о хищении средств граждан - участников долевого строительства. В рамках этого дела был арестован земельный участок, принадлежащий застройщику. По версии следствия, компания получила эту землю в результате преступных действий, и актив использовался для создания видимости добросовестности застройщика в глазах дольщиков.

«НС Банк», будучи одним из кредиторов в деле о банкротстве застройщика, попытался оспорить арест в судах, но безуспешно.

Тогда банк обратился в Конституционный суд, указав, что положения УПК об аресте имущества третьих лиц (статьи 81, 82, ч. 3

ст. 115) нарушают права добросовестных залоговых кредиторов. По мнению заявителя, эти нормы позволяют следствию произвольно ограничивать оборот имущества должника в процедуре банкротства.

Однако Конституционный суд не стал рассматривать эту жалобу, сославшись на свои более ранние решения. Так, еще в 2011 году КС признал оспоренные нормы УПК соответствующими Конституции. Суд разъяснял, что арест имущества лиц, не являющихся фигурантами дела, допустим лишь для обеспечения сохранности вещественных доказательств или возможной конфискации. При этом у следствия должны иметься достаточные основания полагать, что спорное имущество получено преступным путем.

В новом определении КС также напомнил о процессуальных гарантиях для собственников арестованного имущества. Так, они приобретают статус участников процесса и наделяются определенными правами. Арест не может длиться неразумно долго, а вред от чрезмерного ограничения прав собственности подлежит возмещению.

Почему это важно

Валерия Тихонова, руководитель Банкротного направления VEGAS LEX, отметила, что проблема действия ареста, наложенного в рамках уголовного производства, в отношении имущества должника-банкрота не является новой, но остается острой и не имеющей понятного, простого и доступного для кредиторов и арбитражных управляющих решения.

Валерия Тихонова, руководитель проектов Банкротного направления Юридическая компания VEGAS LEX:

«Позиция, указанная в комментируемом определении КС РФ, также не является новой. Неоднократно Конституционный суд РФ указывал заявителям жалоб, что, поскольку принимаемый в рамках уголовного дела арест на имущество является срочной мерой и законодательство предусматривает механизмы отмены такого ограничения, положения ст. 115 УПК РФ соответствуют положениям Конституции РФ. Но на практике ст. 115 УПК РФ работает таким образом, что защитить права кредиторов банкрота становится весьма затруднительно. При наличии одновременно и приговора суда с удовлетворенным гражданским иском потерпевшего, и процедуры банкротства в отношении осужденного добиться снятия ареста с имущества банкрота будет практически невозможно. При этом

реализация имущества будет возможна только и исключительно для целей удовлетворения требований такого кредитора-потерпевшего, поскольку вступивший в законную силу судебный акт (приговор) определил судьбу актива (см. Определение ВС РФ от 29.08.2022 № 308-ЭС22-4568 по делу № А32-10081/2019)».

По словам Валерии Тихоновой, ни законодательство, ни правоприменительная практика решения этого сложного и актуального вопроса до сих пор не выработали.

«Раз за разом происходит столкновение уголовно-правовых и банкротных норм, и победителями в таких "спорах" выходят далеко не кредиторы. Невозможность реализации имущества из-за действующих арестов, ограничение круга потенциальных покупателей активов, в отношении которых срок ареста истек, но погашение записи о котором представляет тот еще квест, исключение арестованного имущества из конкурсной массы для удовлетворения отдельного кредитора — потерпевшего по уголовному делу и проч. — все это лишь малый перечень возможных и до сих пор не решенных проблем», — отметила она.

София Тарасова, старший юрист судебно-арбитражной практики юридическая компания «ЮКАМ»:

«В рассматриваемом определении Конституционный суд РФ, по существу указал на приоритет уголовного преследования над гражданскими правами кредиторов. На наш взгляд, изложенное нивелирует для кредиторов защитные механизмы процедур банкротства застройщика. Тем самым повышаются риски для застройщиков и их кредиторов, что, в свою очередь, может негативно сказаться на инвестиционной привлекательности данного сегмента рынка. Определение Конституционного суда является спорным и имеет как положительные, так и отрицательные стороны. С одной стороны, оно обеспечивает приоритет уголовных правоотношений по защите собственности над гражданско-правовыми отношениями в той же сфере. С другой стороны, оно может негативно сказаться на инвестиционной привлекательности строительного сектора».

Дмитрий Якушев, адвокат практики «Банкротство» Адвокатское бюро «Андрей Городисский и партнеры»:

«Наличие ареста имущества должника в рамках уголовного дела при одновременном рассмотрении дела о банкротстве действительно является проблемным вопросом и вызывает правовую

неопределенность. Из комментируемого судебного акта Конституционного суда РФ можно сделать вывод о том, что КС РФ все-таки считает нормы УПК РФ более приоритетными по отношению к нормам закона о банкротстве. КС РФ, как мне кажется, не случайно уделил внимание отсылкам к разумному сроку сохранения ареста в рамках уголовного дела и ответственности (компенсации) за нарушение этого срока. Таким образом, КС РФ фактически указывает на то, что необходимо дождаться разрешения ситуации с арестом имущества в рамках уголовного дела, после чего проведение мероприятий в рамках процедуры банкротства в отношении этого имущества можно будет продолжить. В этой связи в арбитражной практике существует подход, при котором рассмотрение дела о банкротстве может быть приостановлено до снятия ареста с имущества в уголовном деле».

Роман Волкоморов, адвокат филиала в г. Тюмени МГКА «Бюро адвокатов «Де-юре», отметил, что, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы банка, Конституционный суд РФ дал важные разъяснения по теме, не поднимавшейся в его сфере деятельности более 12 лет.

Роман Волкоморов, адвокат тюменского филиала Бюро адвокатов «Де-юре»:

«Это можно оценить как и напоминание всем заинтересованным лицам о соотношении норм банкротного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующих вопросы ограничений в отношении имущества должников, находящихся в конкурсном производстве. Конечно, аресты снимаются после признания должника банкротом, и это происходит в порядке, обратном наложению указанных ограничений. При этом Конституционный суд справедливо указал, что арест имущества допускается лишь в публично-правовых целях обеспечения сохранности имущества, полученного должником вследствие совершения преступления или связанного с преступлением иным образом».

В то же время, рассказал Роман Волкоморов, уточнены механизмы защиты прав кредиторов должника и иных лиц.

«К таким способам защиты относится обжалование действий следователя в вышестоящий орган или в суд. Кроме того, контроль за разумностью срока нахождения имущества должника под арестом осуществляется как судом, так и следственными органами при

прохождении процедуры продления наложенных ограничений. В случае неразумности таких сроков заинтересованные лица могут взыскать компенсацию в установленном порядке. Иными словами, определенные ограничения объективно необходимы в интересах общества, но они уравниваются адекватными инструментами защиты. Очевидно, что такая позиция будет способствовать нивелированию соответствующих вопросов у участников дел о банкротстве и судов», — пояснил он.

Адвокатская газета

21.10.2024, Анжела Арстанова

КС отклонил жалобу на порядок привлечения органа МСУ к административной ответственности

Суд указал, что по каждому делу об административном правонарушении подлежат выяснению все обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения, а потому не предполагается возможности произвольного привлечения к административной ответственности органа местного самоуправления

По мнению одной из адвокатов, заявитель не учел, что оспариваемые им нормы имеют общее значение и распространяются на все дела об административных правонарушениях, рассматриваются в системе действующего правового регулирования и не предполагают возможности произвольного привлечения к административной ответственности органа местного самоуправления. Другой полагает, что КС в своем определении мог облегчить правоприменителям задачу и более подробно изложить критерии «достаточности» принимаемых органом местного самоуправления и его должностными лицами мер по исполнению возложенных на них обязательств.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2545-О/2024 по жалобе на порядок привлечения органа местного самоуправления к административной ответственности за неисполнение судебного решения о предоставлении ребенку-сироте благоустроенного жилого помещения.

Постановлением уполномоченного должностного лица Администрация муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан была привлечена к административной ответственности в связи с неисполнением судебного решения о

предоставлении лицу из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, благоустроенного жилого помещения (ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ). Суды оставили данное постановление без изменения, установив, среди прочего, что объективных препятствий для своевременного исполнения Администрацией соответствующих требований исполнительного документа не было.

В жалобе в Конституционный Суд Администрация оспаривала конституционность ч. 2 ст. 2.1 и ч. 1 ст. 17.15 КоАП, п. 1 ст. 8 Закона о дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также ст. 20 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ. По мнению заявителя, данные нормы позволяют произвольно привлекать орган местного самоуправления к административной ответственности без учета своевременности и размера бюджетного финансирования для осуществления отдельных государственных полномочий и того обстоятельства, что закупки жилых помещений признавались несостоявшимися.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что КоАП исходит из того, что любое лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, притом что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд указал, что отсутствие вины лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении конкретного административного правонарушения является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу о таком административном правонарушении. В случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта РФ, соответствующего местного бюджета предложение о выделении

бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта, органа местного самоуправления и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц подлежит прекращению, поясняется в определении. При этом подчеркивается, что по каждому делу об административном правонарушении подлежат выяснению все обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения.

Как отметил КС, приведенные законоположения имеют общее значение и распространяются на все дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренные ч. 1 ст. 17.15 КоАП и связанные с осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, в частности по обеспечению благоустроенными жилыми помещениями лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, порядок реализации которых определен в том числе положениями п. 1 ст. 8 Закона о дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и ст. 20 Закона об общих принципах организации местного самоуправления.

Таким образом, оспариваемые законоположения, рассматриваемые в системе действующего правового регулирования, не предполагают возможности произвольного привлечения к административной ответственности органа местного самоуправления, а потому данные нормы не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте. Выяснение же вопроса о том, приняла ли Администрация все зависящие от нее меры по предоставлению лицу из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, благоустроенного жилого помещения, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств, что в компетенцию КС не входит.

Комментируя определение, адвокат АП г. Москвы Анжелика Тамбовская подчеркнула, что КС РФ является судом права, а не факта, вместе с тем он устанавливает также факт нарушения конституционных прав применением неконституционной нормы либо ее неконституционным толкованием. «Судьи КС РФ придерживаются точки зрения, что возбуждение конституционного судопроизводства происходит по жалобам лишь в случаях, когда без признания

оспариваемого закона неконституционным нарушенные права и свободы заявителя не могут быть восстановлены иным образом. Действительно, КС часто отказывает в принятии жалоб. Однако причиной отказа обычно становится безосновательное или некорректное обращение в Суд», – полагает адвокат.

В данном случае, как отметила Анжелика Тамбовская, заявитель не учел, что указанные им нормы, в том числе и содержащиеся в КоАП, имеют общее значение и распространяются на все дела об административных правонарушениях, рассматриваются в системе действующего правового регулирования и, как правильно указал КС, не предполагают возможности произвольного привлечения к административной ответственности органа местного самоуправления.

Адвокат КА Республики Татарстан «Рыбак, Коган и партнеры» Руслан Кутлубаев считает, что вынесенное определение КС окажет ориентирующую функцию для правоприменителя при решении вопроса о привлечении органа местного самоуправления и его должностных лиц к административной ответственности. В данном контексте оно полезно, поскольку представляет собой толкование закона, обязательное для всех участников соответствующих правоотношений, отметил адвокат.

Руслан Кутлубаев подчеркнул, что определение КС содержит важную ремарку о том, что в каждом конкретном деле правоприменитель должен сам установить, достаточны ли те меры, принятые органом местного самоуправления и его должностными лицами, для выполнения соответствующих обязательств органа местного самоуправления либо органа исполнительной власти субъекта. По мнению адвоката, изложенное может повлечь за собой прямо противоположную оценку имеющихся в деле доказательств и юридически значимых обстоятельств, когда лицо, составляющее протокол, посчитает, что принимаемые меры достаточны или недостаточны, а иное заинтересованное лицо (в том числе, как в рассматриваемом случае, например, ребенок-сирота) займет иную, диаметрально-противоположную точку зрения.

«Как таковой проблематики привлечения органов местного самоуправления и его должностных лиц к административной ответственности не существует, но, по моему мнению, имеется проблематика оценки доказательств и всех юридически значимых обстоятельств по делу, то есть установления, приняты ли лицом,

привлекаемым к административной ответственности, все достаточные меры для реализации возложенных на него полномочий. С выводами КС я согласен, поскольку они основаны на действующем правовом регулировании, но считаю, что КС в своем определении мог облегчить правоприменителям задачу и более подробно изложить критерии вышеуказанной пресловутой “достаточности” принимаемых органом местного самоуправления и его должностными лицами мер по исполнению возложенных на них обязательств», – прокомментировал Руслан Кутлубаев.

АПИ

22.10.2024, 00:58

Публикацию персональных данных участника судебного спора признали законной

Московский городской суд не усмотрел вины изготовителей правовой системы «Гарант» в раскрытии персональных данных участницы спора. Решение по вопросу придания гласности содержащих даже конфиденциальные сведения текстов судебных актов принял и **Конституционный суд России**.

В 2021 году приехавшая из Адыгеи студентка Дарина Тлиап оспаривала отказ московской мэрии в предоставлении жилья. Но все инстанции отклонили её требования, а апелляционное определение с указанием фамилии, имени и отчества истицы было размещено в платной версии правовой системы «Гарант». Получив по электронной почте требование Дарины Тлиап, разработчики базы данных немедленно удалили спорный текст. Несмотря на это, она предъявила новый иск – потребовала от ООО «НПП «Гарант-Сервис» и ООО НПП «Гарант-Сервис-Университет» возмещения моральных страданий, причиненных «выставлением персональных данных на всеобщий доступ», а также признания факта нарушения права на личную жизнь.

Но служители Фемиды не усмотрели в действиях ответчика вины. Это решение поддержал и Московский городской суд. «Доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права», – отмечается в определении.

Жалобу в Конституционный суд России о неправомерности опубликования содержащих персональные данные и врачебную тайну судебных решений и их распространения в средствах массовой

информации подала бывший нотариус Надежда Новицкая. В течение десяти лет она безуспешно судилась с Нотариальной палатой Санкт-Петербурга о восстановлении в статусе. Решения по этому делу, размещенные информационным агентством «Судебные решения РФ», по мнению истицы, содержали конфиденциальные сведения. Но служители Фемиды отклонили ее иск к редакции масс-медиа, не усмотрел противоречий и Конституционный суд России.

А белгородская «сутяжница» Алла Станковская требовала от председателей трех инстанций (районного, областного и кассационных судов) исключить из опубликованных текстов судебных актов якобы конфиденциальную информацию (сведения о взыскании с нее недоимки по налогам и кредиту). Но служители Фемиды, в том числе Верховный суд России, отказались рассматривать такой иск.

АПИ

24.10.2024, 00:30

В антиамериканских санкциях не усмотрели нарушений прав на исполнение иностранных судебных решений

В отсутствие специальных международных соглашений решения иностранных судов не имеют в нашей стране юридической силы. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

В спорной ситуации оказался москвич Владислав Гершкович. В 2018 году он предоставил нью-йоркской организации Shchukin Gallery Inc. (художественной галереи Щукина) заём в 1,5 млн долларов под 15% годовых. Созаемщиками выступали Николай Щукин и Марина Преображенская (известная также как Щукина). В августе 2019 года Верховный суд штата Нью-Йорк удовлетворил иск о солидарном взыскании с заемщиков в сумме почти 2 млн долларов.

Через три года истец обратился в Московский городской суд с заявлением о принудительном исполнении американского решения в нашей стране. По его уверению, галерея деятельности не ведет, а ответчики Щукины фактически проживают в Москве.

Отклоняя ходатайство Владислава Гершковича, российские служители Фемиды указали на отсутствие заключенного с Соединенными Штатами международного договора о правовой помощи. Кроме того, такой вопрос рассматривается исходя из

принципа взаимного уважения и взаимности признания и исполнения вступивших в законную силу решений.

Апелляционная коллегия поддержала этот вывод и напомнила, что США включены в число «недружественных» стран. «Это подтверждает отсутствие принципа взаимности по соблюдению международных договоренностей между Россией и указанным государством», – отмечается в определении.

Владислав Гершкович ссылаясь на заключенную в 2019 году Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским и торговым делам. Но кассационная инстанция констатировала, что она не была ратифицирована и не вступила в законную силу ни в нашей стране, ни в США.

Не усмотрел противоречий и Конституционный суд России. «В случае отсутствия международного договора с государством, судом которого вынесено спорное решение, это решение не порождает каких-либо правовых последствий на территории России», – отмечается в определении высшей инстанции. В свою очередь, Указ Президента России об антиамериканских санкциях не регулирует вопросы признания и исполнения решений иностранных судов, и, следовательно, «не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя».

Отметим, что по данным Федеральной службы судебных приставов, у России заключено почти 70 соглашений, предусматривающих оказание правовой помощи по вопросам принудительного исполнения. Некоторые объединяют группы стран (в том числе СНГ, Европейский Союз и другие). Кроме того, почти все государства (включая Россию и США) являются участниками Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, но она регулирует только акты третейских (негосударственных) судов.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», за первую половину года арбитражные суды рассмотрели 58 заявлений о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей, 35 были удовлетворены.

РАПСИ

24.10.2024, Михаил Телехов

Два паводка не дают владельцам поврежденных домов права на две компенсации - КС

Собственник дважды поврежденного в результате паводков индивидуального жилого дома может получить от государства только одну выплату на его капитальный ремонт. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ №1872-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы жительницы Амурской области Оксаны Син.

Две половины двух выплат

Как следует из материалов дела, жилой дом, принадлежащий заявительнице, дважды был поврежден паводками — в 2019 и в 2021 годах.

В 2021 году на основании решения уполномоченного органа ей перечислена половина бюджетных средств на проведение капитального ремонта дома из-за повреждений, полученных в паводок 2021 года. А в 2022 году ей были выделены средства на капитальный ремонт дома из-за повреждений, полученных в паводок 2019 года, и также половина из них была выплачена. В получении оставшихся двух половин выплат ей было отказано.

Суды пришли к выводам, что уже выплаченные "половины", составившие 3,8 миллиона рублей, превысили размер выплаты, установленной для проведения капитального ремонта дома, поврежденного в результате паводка в 2019 году, и не важно, что первичное получение денежных средств было связано с паводком 2021 года. То есть суды решили, что заявительница получила требуемую ей выплату и ее права были реализованы в полном объеме.

Син пыталась оспорить в КС РФ нормативные акты Правительства РФ и Правительства Амурской области, регулирующие правила и порядок финансового обеспечения реализации мер социальной поддержки граждан, жилые помещения которых утрачены и (или) повреждены в результате чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Принцип однократности

Но КС РФ в данном случае отметил, что Конституция РФ, предусматривая меры социальной поддержки в жилищной сфере, не

предопределяет объем и условия предоставления тем или иным категориям граждан конкретных жилищных гарантий, которые устанавливаются с учетом имеющихся у государства финансовых возможностей.

"Оспариваемые нормативные положения, будучи частью правового механизма, обеспечивающего содействие гражданам Российской Федерации, жилые помещения которых повреждены в результате чрезвычайных ситуаций, в реализации конституционного права на жилище, закрепляют принцип однократности предоставления выплат в отношении одного утраченного жилого помещения или поврежденного жилого помещения, тем самым препятствуют сверхнормативному расходованию бюджетных средств, а соответственно, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы", — говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ отметил, что установление и оценка фактических обстоятельств, а также выбор норм, подлежащих применению с учетом названных обстоятельств, и внесение в правовое регулирование целесообразных, с точки зрения заявительницы, дополнений и изменений не входят в его полномочия.

РАПСИ

25.10.2024, Михаил Телехов

Суды должны выяснять основания вынесения судебных приказов после их отмены — КС

Рассматривая иск о взыскании налоговой задолженности, поданный после отмены судебного приказа из-за возражений налогоплательщика, суд обязан проверить соблюдение налоговым органом не только шестимесячного срока на подачу соответствующего иска, исчисляемого с момента отмены судебного приказа, но и соблюдение шестимесячного срока на обращение за вынесением такого судебного приказа, а также наличие оснований для их восстановления. Об этом говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Такие выводы были сделаны КС РФ в ходе рассмотрения запроса Верховного суда (ВС) Республики Карелия, который просил проверить

конституционность абзаца 2 пункта 4 статьи 48 Налогового кодекса РФ.

"Норма признана не противоречащей Конституции РФ, но в настоящем постановлении выявлен ее конституционно-правовой смысл", - сообщили в пресс-службе КС РФ.

Бесспорный характер

Как следует из материалов дела, с которым столкнулся ВС Карелии, Управление ФНС (УФНС) России по Республике Карелия обратилось в мировой суд за вынесением судебного приказа о взыскании с жительницы Петрозаводска задолженности по пеням, начисленным на недоимку налога на доходы физических лиц, транспортному и земельному налогам и страховым взносам, накопившимся за несколько лет, начиная с 2011 года, и вылившимся в сумму 75,6 тысячи рублей. Приказ был вынесен, но отменен в связи с поданными налогоплательщицей возражениями.

"Основанием для отмены судебного приказа стал непосредственно факт подачи возражений без их исследования, поскольку наличие возражений само по себе подразумевает спор между сторонами, а институт судебного приказа носит бесспорный характер", - пояснили в пресс-службе КС РФ.

Тогда, как сказано в запросе ВС Карелии, УФНС обратилось в Петрозаводский городской суд с иском о взыскании задолженности. "Тот установил, что налоговый орган подал заявление в пределах установленного законодательством шестимесячного срока после отмены судебного приказа, и удовлетворил его. Но налогоплательщица оспорила это решение, направив жалобу в ВС Карелии, объясняя свою позицию тем, что суд не стал исследовать вопрос о пропуске налоговым органом шестимесячного срока на взыскание задолженности еще при подаче требования о вынесении судебного приказа в 2022 году, с учетом того, что задолженности накапливались последовательно с 2011 года", - рассказали в пресс-службе.

Рассматривая дело, ВС Карелии столкнулся с тем, что при отмене судебного приказа посредством искового заявления в вышестоящую над мировым судом инстанцию, та должна исследовать все обстоятельства дела, в том числе и выяснить факт соблюдения шестимесячного срока на предъявления требований о взыскании. Но тот факт, что судебный приказ был отменен из-за возражений и иск был подан налоговым органом из-за отмены судебного приказа,

заставил коллегию ВС РФ задуматься, дает ли оспариваемое положение судам право изучать основания обращения налогового органа за судебным приказом и исследовать сроки давности предъявления таких требований. Поэтому ВС Карелии приостановил производство по данному делу и обратился с запросом в КС РФ.

Сроки имеют значение

В своем постановлении КС РФ отметил, что важным элементом в налоговых правоотношениях является соблюдение государственными органами временных пределов их принудительных полномочий.

"Это связано в том числе и с тем, что с истечением продолжительного времени становится невозможным надлежащее установление факта неуплаты налога и иных данных для выявления недоимки и налогового правонарушения. И если из представленных мировому судье для вынесения судебного приказа документов следует, что налоговым органом пропущен срок обращения за судебным взысканием налоговой задолженности, то требования не отвечают критерию бесспорности, и заявление о вынесении судебного приказа не может быть принято, а приказ вынесен", - передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Однако, как отмечает КС РФ, в правоприменительной практике не исключены случаи, когда мировые судьи выносят судебные приказы по заявлению, поданному за пределами установленного срока, а суды общей юрисдикции, рассматривая в исковом порядке взыскание задолженности после отмены приказа, считают, что соблюдение налоговым органом сроков по взысканию, предшествующих исковому обращению, не имеет правового значения, если это заявление поступило в шестимесячный срок с момента отмены приказа.

"Таким образом, суды придают судебному приказу несвойственное ему значение судебного акта, которым разрешен спор между налоговым органом и налогоплательщиком с установлением обстоятельств их взаимоотношений, связанных с соблюдением сроков взыскания задолженности. Такое понимание приказного производства подменяет собой исковое производство, которое предусматривает процессуальные гарантии для спорящих сторон. Вынесение же судебного приказа всегда осуществляется мировым судьей единолично без проведения судебного заседания и исследования доказательств", - поясняет пресс-служба КС РФ.

Далее КС РФ утверждает, что отказ суда учитывать обстоятельства, предшествующие обращению налогового органа за вынесением судебного приказа и свидетельствующие о пропуске срока взыскания задолженности в судебном порядке без уважительных причин, не отвечал бы принципу равенства всех перед законом и судом и поддержания доверия к закону и действиям государства. "Оспариваемая норма не направлена на легализацию действий налогового органа по судебному взысканию задолженности, она является дополнительной гарантией прав налогоплательщиков, так как исключает их бессрочное нахождение под угрозой применения со стороны государства неблагоприятных имущественных последствий", - передает пресс-служба КС РФ выводы суда.

"Оспариваемая норма в системе действующего правового регулирования предполагает обязанность суда, рассматривающего административное исковое заявление о взыскании налоговой задолженности, проверить соблюдение налоговым органом не только шестимесячного срока на подачу соответствующего иска, исчисляемого с момента отмены судебного приказа о взыскании той же задолженности после поступления возражений налогоплательщика, но и шестимесячного срока на обращение за вынесением такого судебного приказа, а также наличие оснований для их восстановления", - сказано в постановлении КС РФ.

Коммерсантъ

25.10.2024, Анастасия Корня

Сборщикам закон прописан

КС отказался приравнять временную регистрацию к постоянной для участников выборов

Конституционный суд (КС) пришел к выводу, что при оформлении подписных листов на выборах сборщики подписей должны указывать адрес постоянной регистрации по месту жительства, а не временной — по месту пребывания. В законе это требование сформулировано не так жестко: там лишь оговаривается, что адрес должен соотноситься со сведениями органов регистрационного учета граждан. Более мягкой трактовки до сих пор придерживались и избиркомы, как это было и в случае с

пожаловавшимся в КС гражданином, который был зарегистрирован комиссией, но затем снят с выборов решением суда.

Конституционный суд не нашел противоречий в положениях ст. 37 закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан», которые обязывают сборщиков подписей в поддержку кандидатов при заверении подписного листа собственноручно указывать свои данные, в том числе адрес места жительства. Об этом говорится в определении КС об отказе в рассмотрении жалобы жителя Березовского района Ханты-Мансийского автономного округа Семена Белоногова, которое опубликовано на сайте суда.

В августе 2023 года господина Белоногова уже после регистрации сняли с выборов главы муниципального образования Хулимсунт по иску одного из соперников. Кандидат лично собирал подписи избирателей в свою поддержку, но суд признал недействительными все 14 автографов, так как вместо указанного в паспорте адреса постоянной регистрации в городе Шадринске Курганской области Семен Белоногов указал адрес в деревне Хулимсунт, где проживает с 2013 года по договору найма служебного помещения, что подтверждается свидетельством о регистрации по месту жительства.

По мнению заявителя, спорное положение закона является неопределенным и позволяет произвольно признавать не соответствующими действительности сведения об адресе места жительства сборщика подписей, даже если они подтверждены свидетельством о регистрации по месту пребывания, где он фактически и длительное время проживает. А это, в свою очередь, позволяет забраковать все собранные таким лицом подписи.

Однако КС никакой неопределенности в существующих правилах не увидел. Он напомнил, что в 2014 году уже разъяснял: сведения о сборщике подписей, в том числе об адресе его места жительства, необходимы для того, чтобы у избиркома была возможность его идентифицировать и проверить, вправе ли было это лицо собирать подписи. Кроме того, комиссии может понадобиться выяснить у сборщика определенные сведения о сборе подписей, поскольку он отвечает за соблюдение в ходе этой процедуры установленного законом порядка.

Жалоба господина Белоногова действительно далеко не первая попытка оспорить чрезмерно жесткие, по мнению многих участников

выборов, требования к сборщикам подписей. КС последовательно разъяснял свою позицию на этот счет в отказных определениях в 2010, 2012 и 2014 годах. Тогда суд отмечал, что законодатель отказался от категории «адрес места жительства, указанный в паспорте» и теперь адрес сборщика подписей просто должен соотноситься с данными регистрационного учета. Однако, отказывая Семену Белоногову, КС был более категоричен: в определении говорится уже об официальных документах, удостоверяющих наличие у гражданина регистрации именно по месту жительства. В то же время это не освобождает избиркомы и суды от выяснения всех фактических обстоятельств, необходимых для проверки того, соответствуют ли действительности сведения о месте жительства такого лица, добавил КС.

«То, что в паспорте написано, то и нужно указывать», — резюмирует электоральный юрист Гарегин Митин. По его мнению, кандидат Белоногов просто «перемудрил» с указанием адреса.

Во время выборов многие стараются зарегистрироваться там, где выдвигаются, чтобы произвести впечатление на избирателя, но это можно было сделать, не внося путаницу в документы, считает эксперт. КС же еще раз подтвердил ранее сформулированную позицию, добавив при этом, что и сам избирком, рассматривая вопрос о регистрации кандидата, должен был убедиться в достоверности представленных им сведений, подчеркивает господин Митин.

Вятка-на-Сети

28.10.2024

КС РФ отказал налоговой во взыскании старых задолженностей

Суды должны учитывать обстоятельства, предшествующие обращению налогового органа за вынесением судебного приказа и свидетельствующие о пропуске срока

Конституционный суд РФ дал разъяснения по вопросу порядка учета срока на обращение в суд для вынесения судебного приказа, отмененного возражениями налогоплательщика. КС РФ встал на сторону гражданки, указав судам на неправильное применение норм НК РФ.

Суть дела

В 2022 году налоговая обратилась в суд за выдачей судебного приказа по взысканию с гражданки задолженности по пеням, начисленным за несколько лет на недоимку по НДФЛ (за 2011 г.), транспортному (за 2014 г.) и земельному налогам (2014–2020 гг) и страховым взносам (2020-2021 гг). Суд приказ выдал, и с гражданки взыскали 75,6 тыс. рублей. В конце апреля 2023 года в связи с поданными возражениями данное решение было отменено. Тогда налоговый орган обратился в суд с административным иском, и суд снова встал на его сторону.

Гражданка обратилась с апелляционной жалобой в ВС субъекта, ссылаясь на то, что налоговый орган, подав заявление о вынесении судебного приказа только 14 сентября 2022 года, пропустил шестимесячный срок на обращение за судебным взысканием определенной части налоговой задолженности, исчисляемый с момента истечения срока исполнения налогоплательщиком требований об уплате задолженности.

Позиция суда

Согласно абз. 2 п. 4 ст. 48 НК РФ, административное исковое заявление о взыскании задолженности за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом в порядке административного судопроизводства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа.

Заявление о вынесении судебного приказа не может быть принято, а приказ вынесен, если из представленных документов следует, что налоговым органом пропущен срок обращения за судебным взысканием налоговой задолженности, так как требования не отвечают критерию бесспорности. Однако в судебной практике встречаются случаи, когда судебные приказы выдаются по заявлению, поданному за пределами установленного срока.

В свою очередь, суды общей юрисдикции считают, что нарушение налоговой сроков по взысканию задолженности, предшествующее вынесению приказа, не имеет значения, если следующее за отменой приказа административное заявление было подано в 6-месячный срок с момента отмены.

Таким образом, суды придают судебному приказу несвойственное ему значение судебного акта, которым разрешен спор между налоговым органом и налогоплательщиком с установлением

обстоятельств их взаимоотношений, связанных с соблюдением сроков взыскания задолженности.

Отказ суда учитывать обстоятельства, предшествующие обращению налогового органа за вынесением судебного приказа и свидетельствующие о пропуске срока взыскания задолженности в судебном порядке, не отвечает принципу равенства всех перед законом и судом и поддержания доверия к закону и действиям государства.

АПИ

30.10.2024, 00:15

Банковским «особистам» презюмировали репутационную дисквалификацию

Сотрудники службы внутреннего контроля лишенных лицензий банков могут вноситься в «черный список» вне зависимости от допущенных нарушений. Решение по этому вопросу принял **Конституционный суд России**.

Действующее законодательство предусматривает ограничения для топ-менеджеров и так называемых специальных должностных лиц кредитных организаций. Банк России вправе вносить их в реестр лиц, не отвечающих требованиям к деловой репутации. В том числе в случае выявления нарушений и отзыва лицензии у кредитной организации, в которой они занимали соответствующий пост.

В такой «черный список» попала и петербурженка Елена Харькова, в течение нескольких лет возглавлявшая управление финансового мониторинга и валютного контроля АО «Заубер Банк». Оспаривая это решение, она утверждала, что предпринимала «необходимые меры, направленные на минимизацию риска вовлечения банка в проведение сомнительных операций». Более того, сам регулятор признал, что каких-либо нарушений в деятельности самой сотрудницы выявлено не было. На этом основании районный суд пришел к выводу, что Елена Харькова была включена в реестр по формальным основаниям без учета обстоятельств, касающихся ее вины и причастности к нарушениям банком требований законодательства.

В свою очередь, апелляционная инстанция признала допустимым применение формального основания – внесения сотрудника в «черный список» по факту занятия им соответствующей должности в течение

года до отзыва лицензии. Кроме того, по утверждению регулятора, допущенные АО «Заубер Банк» нарушения в области соблюдения «антиотмывочного» законодательства относились к компетенции Елены Харьковой. «Нахождение в базе данных информации в отношении административного истца не нарушает ее права и не лишает возможности продолжить трудовую деятельность по специальности в организациях, в отношении которых требования к деловой репутации не установлены», – заключил Санкт-Петербургский городской суд, отменяя принятое в пользу Елены Харьковой решение. Эти выводы поддержала и кассационная коллегия.

Не усмотрел противоречий и Конституционный суд России. Хотя он подтвердил право включенных в спорный реестр финансистов доказывать свою невиновность. «Презюмируемая причастность отдельных должностных лиц кредитной организации к установленным отрицательным результатам в банковской сфере может быть опровергнута в установленных административных процедурах либо в судебном порядке. Оспариваемые нормы направлены на обеспечение стабильности банковской системы, защиту законных интересов вкладчиков и кредиторов кредитной организации, не предполагают произвольного применения и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы в обозначенном в жалобе аспекте», – отмечается в определении высшей инстанции.

Отметим, что должностные лица банков вносятся в «черный список» на пять лет. При повторном нарушении или привлечении к уголовной ответственности предусматривается «пожизненный» запрет.

РАПСИ

31.10.2024, 11:45, Михаил Телехов

Прокуроры не связаны сроками при изъятии имущества коррупционеров - КС

Конституционный суд (КС) РФ указал, что действующее законодательство не связывает прокуроров сроками исковой давности в их работе по обращению в доход государства незаконно полученного имущества коррупционеров. Об этом говорится в новом Постановлении КС РФ.

Вывод об отсутствии сроков давности для антикоррупционных исков был сделан КС РФ при рассмотрении жалобы Краснодарского

краевого суда, который просил проверить конституционность статей 195, 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса РФ.

"Эти нормы признаны не соответствующими Конституции РФ именно в той мере, в какой они позволяют применять сроки исковой давности, установленные для гражданско-правовых отношений, к требованиям прокуроров об обращении коррупционного имущества в доход государства. То есть прокуроры не должны быть связаны сроками при предъявлении антикоррупционных исков. Но вывод КС РФ о неприменении сроков исковой давности касается именно антикоррупционных исков, однако он не распространяется на иски, направленные на передачу имущества публично-правовым образованиям или на иски о признании прав публично-правовых образований на имущество, в том числе основанным на нарушении порядка приватизации", – пояснили в пресс-службе КС РФ.

Антикоррупционные противоречия

Краснодарский краевой суд, рассматривая в апелляционной инстанции громкое антикоррупционное дело, столкнулся с противоречиями в гражданском праве, в котором действуют сроки исковой давности. Как следует из материалов этого дела, Генеральная прокуратура РФ потребовала изъять у бывшего федерального инспектора и главного советника аппарата полномочного представителя президента России в Южном федеральном округе Андрея Коровайко, его бизнес-партнера Аркадия Чебанова, а также аффилированных с ними физических и юридических лиц – в общей сложности 20 граждан и 10 организаций – незаконно полученные ими активы.

Первой инстанцией требования Генпрокуратуры были удовлетворены: Каневский районный суд постановил обратить в доход РФ акции и доли в уставных капиталах 22 компаний, в том числе агроконцерна "Покровский", общей стоимостью свыше 9 миллиардов рублей, полученных ответчиками в результате актов коррупции и легализации незаконного обогащения.

В своих апелляционных жалобах ответчики заявили о пропуске срока давности по имущественному иску (каким они считают иск прокурора), поскольку антикоррупционные иски не относятся к защите нематериальных благ, для которой исковая давность не применяется.

Краснодарский краевой суд изучил практику по аналогичным спорам. Исследования показали, что одни суды отвергают возможность применения сроков исковой давности по антикоррупционным искам, а другие считают приемлемым применение в таких делах законодательства о давности.

По мнению авторов запроса, эти противоречия возникли из-за неопределенностей в законодательстве, которые могут предоставить коррупционерам возможность сохранить незаконно полученное имущество.

Инструмент изъятия

КС РФ указал, что коррупция – это особенно опасное социальное явление, которое разрушает и угнетает сферу реализации публичной власти, расшатывает ее легитимность, подрывает веру граждан в законность и является существенным препятствием для развития страны.

КС РФ уверен, что противодействовать коррупции должно государство. "Именно оно должно принимать достаточные и эффективные меры, которые делали бы попытку незаконного обогащения бессмысленной и бесперспективной, предотвращали бы риски неправомерного влияния, сращивания власти, бизнеса и криминала. В частности, этому служит механизм обращения в доход государства имущества и денежных средств, в отношении которых не была опровергнута презумпция незаконности происхождения либо же установлена незаконность происхождения", – поясняет пресс-служба КС РФ позицию суда.

По мнению КС РФ, исковая давность позволяет одной из сторон заблокировать судебное разрешение спора по существу, если другая сторона обратилась за защитой своих прав спустя значительное время после того, как узнала об их нарушении.

"Данный институт ориентирован на применение к частно-правовым отношениям, основанным, в числе прочего, на равенстве и автономии воли их участников. В случае же обращения в доход РФ имущества, приобретенного вследствие нарушения антикоррупционных требований, нельзя говорить о защите субъективного гражданского права в том значении, в котором это понятие используется в законодательстве", – поясняет пресс-служба КС РФ, подчеркивая, что использование формы искового гражданского судопроизводства для разрешения споров об обращении

коррупционного имущества в доход государства не свидетельствует о частно-правовой природе данных требований, а представляет из себя оптимальный инструмент изъятия незаконно приобретенного имущества у коррупционеров.

КС против поощрения коррупции

Как считает КС РФ, достаточно непродолжительные сроки исковой давности могли бы препятствовать достижению неотвратимости неблагоприятных последствий для коррупционера, так как они не гарантируют учета возможности его противодействия установлению оснований для подачи антикоррупционного иска и его подаче.

В постановлении КС РФ говорится о том, что лица, совершающие коррупционные деяния, предпринимают меры по сокрытию от контролирующих органов как самих нарушений, так и приобретенного путем их совершения имущества – они препятствуют проведению проверочных мероприятий и используют для этого властные полномочия, должностные иммунитеты и влияние на деятельность государственных институтов или их должностных лиц (коррупционные связи). Как отмечает КС РФ, коррупционер не должен рассчитывать на институт исковой давности как на средство защиты своих интересов.

"И в этом смысле исковая давность может восприниматься гражданами как отказ государства от защиты конституционного строя и демократии по истечении некоторого времени и освобождение коррупционера от последствий с сохранением его имущественного положения. Это фактически реабилитирует неправомерно нажитый капитал и приводит к поощрению коррупции, подрывает веру граждан в законность, добро и справедливость, идет вразрез с целями стабилизации гражданского оборота и защиты прав и интересов его участников. Выявленные же факты коррупции потеряют практическую ценность при прекращении производства по формальному основанию истечения срока, что будет стимулировать коррупцию и развивать более изощренные и надежные способы сокрытия нелегального капитала", – считает КС РФ.

Изменения можно не вносить

Таким образом, КС РФ пришел к выводу, что при допущении применения к антикоррупционным искам исковой давности, как она в настоящее время урегулирована оспариваемыми законоположениями,

без учета особенностей антикоррупционных исков, будет причинен вред конституционным ценностям.

Поэтому оспариваемые нормы были признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой судебное толкование позволяет применять установленные сроки исковой давности к требованиям уполномоченных прокуроров об обращении коррупционного имущества в доход государства.

При этом КС РФ указал в своем постановлении, что при признании нынешнего положения дел, а именно отсутствие таких сроков, адекватно отражающим в конкретно-исторических условиях общественные потребности федеральный законодатель вправе воздержаться от внесения каких-либо изменений в правовое регулирование. Однако при установлении соответствующих сроков законодателю необходимо учитывать позицию КС РФ.

"Такой срок должен существенно превышать уже установленные (3 и 10 лет). Не должно допускаться применение такого срока в случае противодействия ответчика выявлению обстоятельств противоправного обогащения или формированию доказательств для обращения в суд", – указал КС РФ законодателям.

Об обращениях в Конституционный Суд

РАПСИ

08.10.2024, 13:55, Михаил Телехов

Перспективность антикоррупционных исков в связи с исковой давностью обсудили в КС

Применение сроков исковой давности к антикоррупционным искам об обращении в доход Российской Федерации незаконно полученного имущества - это легализация преступных доходов или обеспечение стабильности гражданского оборота, обсудили в **Конституционном суде (КС) РФ**. Соответствующий запрос был направлен Краснодарским краевым судом (ККС), который обнаружил противоречия в практике судов общей юрисдикции, разрешавших соответствующие требования прокуратуры. Корреспондент РАПСИ присутствовал на заседании КС РФ и выслушал позиции сторон.

Имущества на 9 млрд

Как рассказал судья Владимир Сивицкий, назначенный докладчиком по этому делу, в производстве ККС находится дело по апелляционным жалобам ответчиков по иску Генеральной прокуратуры РФ, которая потребовала изъять у бывшего федерального инспектора и главного советника аппарата полномочного представителя президента России в Южном федеральном округе Андрея Коровайко, его бизнес-партнера Аркадия Чебанова и аффилированных с ними лиц – в общей сложности 20 граждан и 10 организаций – незаконно полученные ими активы. "Первой инстанцией требования Генпрокуратуры были удовлетворены. Каневский районный суд постановил обратить в доход Российской Федерации акции и доли в уставных капиталах 22 компаний, в том числе агроконцерна "Покровский", общей стоимостью свыше 9 миллиардов рублей, полученных ответчиками в результате актов коррупции и легализации незаконного обогащения", - рассказал Сивицкий.

А суть запроса, по словам Сивицкого, в том, что в своих апелляционных жалобах ответчики заявили о пропуске срока давности по имущественному иску (каким они считают иск прокурора).

"Ответчики по этому делу считают, что антикоррупционные иски не относятся к защите нематериальных благ, для которой исковая

давность не применяется. Практика же по аналогичным спорам показывает, что одни суды отвергают возможность применения сроков исковой давности по антикоррупционным искам, а другие считают приемлемым применение в таких делах законодательства о давности. По мнению авторов запроса, такие противоречия возникли из-за неопределенностей в законодательстве, которые, опять же по мнению Краснодарского краевого суда, могут предоставить коррупционерам возможность сохранить незаконно полученное имущества", - пояснил Сивицкий, добавив, что ККС приостановил дело и направил запрос в КС РФ, попросив проверить конституционность статей 195, 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса РФ.

Госдума vs Совфед

Представители Государственной думы РФ и Совета Федерации РФ в КС РФ в этот раз не сошлись в правовой оценке вынесенного на обсуждение вопроса. Полпред Госдумы Юрий Петров согласился с тем, что антикоррупционные иски прокуроров об обращении имущества в доход государства направлены на защиту публичных интересов.

"Но предметом рассмотрения таких исков является имущество, и, соответственно, такие иски подпадают под нормы об исковой давности. То есть предъявление антикоррупционных исков должно быть ограничено по времени, как ограничиваются все гражданско-правовые иски", - пояснил Петров.

Совфед на этом заседании представлял сенатор Андрей Клишас, поскольку постоянный представитель Совфеда в КС РФ Ирина Рукавишникова является бывшей женой коррупционера Коровайко и непосредственно упомянута в запросе Краснодарского краевого суда.

В отличие от Петрова Клишас высказался против применения института исковой давности к искам об обращении имущества коррупционеров в доход государства.

"Сроки исковой давности могут применяться к искам прокуроров о, например, недействительности сделок. Но к искам об изъятии имущества коррупционеров сроки исковой давности применяться не могут, и их применение в данной категории исков станет инструментом легализации незаконно полученного преступниками имущества и доходов", - заявил Клишас, добавив, что для разрешения

данного вопроса, скорее всего, потребуется конституционное истолкование оспариваемых норм.

Не совсем гражданское право

Представитель Президента России в КС РФ Александр Коновалов со своей стороны высказал позицию, что отнесение антикоррупционных исков к защите нематериальных благ не вполне оправдано.

"Иски о безвозмездном изъятии у собственника незаконно полученного имущества имеют другую природу - это другое явление, другая методика, и связаны они с защитой публично-правовых интересов. Такие иски отличны от гражданско-правовых отношений, но рассматриваются в гражданском процессе только потому, что их невозможно рассматривать в административных или уголовных судах", - пояснил Коновалов.

Он также подчеркнул, что подготовка таких исков очень сложный, кропотливый и длительный процесс и их предъявление может быть очень отдалено от момента выявления коррупционного преступления, поэтому они требуют времени.

По мнению Коновалова, оспариваемые нормы требуют конституционного толкования, а относительно антикоррупционных исков он предложил законодательно установить условие неприменения к ним сроков исковой давности либо установить специальные длительные сроки исковой давности

Стимул для правоохранителей

Судья Верховного суда (ВС) РФ Андрей Марьин высказался за применение сроков исковой давности к антикоррупционным искам, но разъяснил, что их наличие нужно рассматривать не как средство для освобождения от ответственности коррупционеров, а в качестве стимула для правоохранительных органов своевременно проводить необходимые проверки и вовремя выявлять коррупционные преступления.

"Поскольку именно длительное бездействие правоохранительных органов, позволяющее коррупционерам вести многолетнюю деятельность, представляет наибольшую угрозу публичным интересам, обществу и государству", - уверен Марьин.

Судья также пояснил, что в случае, аналогичном делу Коровайко, исковая давность подлежит исчислению с момента выявления несоответствия расходов лица, подлежащего контролю, в отчетном

периоде его доходам за последние три года, в случае же выявления фактов коррупции иными способами должны применяться и иные способы изъятия незаконно полученного имущества: применение последствий недействительности ничтожных сделок, истребование имущества из чужого незаконного владения или возмещение убытков, меру уголовно-правового принуждения в виде конфискации.

Прокурор против

В свою очередь, Представитель Генеральной прокуратуры РФ - начальник Главного гражданско-судебного управления Сергей Бочкарев - считает, что при рассмотрении антикоррупционных исков не должны применяться сроки исковой давности.

"Образовавшаяся неопределенность в законодательстве превращают коррупцию во вполне обыденное явление, хотя Гражданский кодекс РФ в самой своей основе не допускает недобросовестности в гражданском обороте. А появляющиеся противоречия в практике уравнивают коррупционера и законопослушного гражданина. И к тому и к другому предлагается применять срок исковой давности. Хотя 235 статья ГК РФ категорически прекращает права собственности коррупционера, и в ней нет никаких сроков давности", - заявил прокурор.

По его словам, сроки давности в антикоррупционных делах поощряют хитрость и изворотливость.

"Сумел коррупционер спрятать незаконно полученное имущество так, что его не смогли обнаружить в течение срока исковой давности, и имущество легализуется. Разве это правильно? Мы сейчас говорим даже не о конкретных коррупционерах, а о противостоянии государства и порядочного гражданина. Ведь изначально государство виновато в коррупции - оно назначило на высокую должность недобросовестного чиновника, оно позволило ему обогатиться. И вот государство выявило коррупцию, возбудило уголовное дело, доказало обвинение по всем инстанциям и подает иск об изъятии имущества, а тут подошел срок исковой давности. То есть у государства не получилось реабилитироваться перед обществом", - объяснял Бочкарев.

При этом он привел в пример дело бывшего главы Клинского района Александра Постриганя, который набрал в свою собственность и в собственность своих родственников около 2100 объектов недвижимости в своем муниципалитете, в том числе и стратегической

- теплоцентры, поликлиники, автодороги, железные дороги, практически все свободные земельные участки. В итоге, по словам прокурора, коррупционер уже был не у власти, а руководство субъекта Федерации не могло без его ведома и воли детский садик построить, потому что надо было выкупать землю у Постриганя.

Точки зрения

После заседания журналистам удалось задать вопросы сенатору Клишасу о позиции ВС РФ, о позиции Генпрокуратуры, и тот ответил, что понимает обе точки зрения.

"Отзыв ВС РФ готовили представители Судебной коллегии по гражданским делам, а они изначально связаны сроками исковой давности, им больше не на что опереться, у них нет другой нормы. Я также понимаю позицию прокурора. Кто требует борьбы с коррупцией в первую очередь? Это люди, обычные люди. Они хотят возмездия коррупционерам. А президент требует этого от правоохранительных органов и ждет от прокуратуры эффективной борьбы с коррупцией. И прокурор хочет, чтобы ни одна норма не давала коррупционерам возможности легализовать незаконно полученное имущество", - объяснил Клишас.

Также он пояснил, что не исключает установления сроков исковой давности для коррупционных исков (это как решит КС РФ и законодатели), но тогда они должны быть очень длительными, насколько бывает длителен процесс поиска незаконно полученного имущества коррупционеров и подготовки исков о его изъятии.

Ведомости

17.10.2024, 09:00, Яна Суринская

КПРФ снова оспаривает закон об избирательных правах в Конституционном суде

С жалобой в наивысшую инстанцию обратились несколько снятых кандидатов из Оренбургского областного отделения партии

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобы на положения законов «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» и «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области». С жалобами до КС дошли три коммунистки: экс-кандидаты в местные советы депутатов Ольга Ведяшкина,

Надежда Лепикоршева и Сауле Шинтемирова. «Ведомости» ознакомились с содержанием их жалоб. Заявительницы оспаривают ряд норм, которые позволяют возвращать документы кандидатов-одномандатников, направленные после истечения сроков подачи для их регистрации. При том, что список кандидатов уже был заверен в рамках исполнения судебного акта, который был принят после истечения срока для заверения списков и подачи документов для регистрации. По мнению заявительниц, такие основания прямо в законе отсутствуют.

Закон крайне лапидарно регулирует такую специфическую процедуру, как регистрация кандидатов по округам после заверения их списка, сказал «Ведомостям» электоральный юрист Олег Захаров. Поэтому, поясняет он, случаи отказа в заверении таких «одномандатных» списков почти всегда становятся поводом для судебных баталий. Поскольку без решения о заверении списка кандидат из него не может самостоятельно подать документы на свою регистрацию, отказ в заверении «тормозит» всех кандидатов, отметил Захаров. А если, продолжает эксперт, решение об отказе в заверении списка отменяется судами после истечения общего срока подачи кандидатами документов, последние попадают в странную ситуацию: судами признано, что они вправе участвовать в выборах, но реализовать это право они уже не могут, поскольку сроки для этого истекли.

Абсурдность ситуации, по мнению заявительниц, заключается в том, что кандидаты в депутаты не смогли сдать документы на регистрацию до конца июля 2022 г., поскольку список кандидатов был заверен избирательной комиссией в начале сентября того же года, поясняют они. Коммунистки напомнили о постановлении КС от 2005 г., в которой суд обозначил следующую позицию: реальное восстановление нарушенного пассивного избирательного права, которое бы отвечало требованиям справедливого и эффективного правосудия, как раз и состояло в том, что избирательная комиссия обязана была зарегистрировать выдвинутых кандидатов в депутаты. Вместе с тем сроки, установленные законодательством о выборах, не могли в принципе учитываться, так как между избирательным объединением и избирательными комиссиями шли судебные споры. По утверждению заявительниц, решения ТИКов наглядно демонстрируют пренебрежительное отношение к этой позиции КС, а

значит, и к реальному восстановлению пассивного избирательного права, а также требованиям справедливого и эффективного правосудия.

Учет ошибок

В 2023 г. Оренбургскому областному отделению КПРФ уже удалось добиться победы в КС. В июне 2023 г. суд вынес постановление о том, что нельзя снимать с выборов весь партийный список за отдельные ошибки и опечатки в нем. Тогда КС обязал законодателя внести изменения в действующее законодательство, а снятым кандидатам предложил обратиться за компенсацией. В Орске в сентябре 2022 г. состоялись довыборы в городской Совет депутатов по одномандатным округам. «В июле, как и полагается, в присутствии представителей избиркома на внутрипартийном мероприятии по выдвижению кандидатов по одномандатным округам был утвержден список кандидатов от партии, который для заверения был направлен в территориальную избирательную комиссию. Но в заверении представленного нами списка кандидатов нам было отказано», – говорил первый секретарь Оренбургского обкома КПРФ, депутат заксобраний Максим Амелин. Мотивировали члены избиркома свой отказ тем, что в бюллетенях для внутрипартийного голосования, протоколе счетной комиссии и прочих бумагах фамилия одного из кандидатов была написана с ошибкой, отмечал он.

Захаров считает, что вряд ли в КС коммунисты сумеют добиться каких-то кардинальных улучшений ситуации: предоставление кандидатам «отсрочки» для подачи документов за пределами общего срока противоречит другим принципиальным установкам КС и самой сути избирательного процесса, который разбит на четкие стадии с несменяемыми сроками. Он предполагает, что КС в лучшем случае сформулирует в своем решении указание на необходимость урегулировать такую спорную ситуацию в законе, но об отмене выборов в связи с незаконным отказом в заверении списка коммунистов речь не идет.

Захаров напомнил, что еще с 2002 г., после «кейса Траспова» в практике КС и Верховного суда (ВС) утвердилось негласное правило, что если отказ в регистрации признан незаконным уже после проведения голосования, кандидат может претендовать только на компенсацию, но на перевыборы рассчитывать не может, чтобы «не раскачивать лодку» и не мешать стабильности избирательного

процесса. С другой стороны, говорит собеседник, ВС в последние годы выдерживает практику, что если есть хоть малейший шанс на включение незаконного снятого кандидата в бюллетень, это нужно делать, даже если голосование уже идет. В последние годы, по словам Захарова, было несколько случаев восстановления кандидатов на выборах и вписывания их в бюллетень прямо в субботу, несмотря на то, что с пятницы уже шло многодневное голосование.

Его коллега Гарегин Митин напротив считает, что у заявителей есть шансы в наивысшей инстанции. «Тенденция рассмотрения споров о конституционности законодательства о выборах такова, что КС сейчас активно защищает права избирателей, кандидатов и партий, вынося положительные решения по жалобам», — отметил юрист. По его словам, такие случаи, как у заявителей случаются не так часто. Действительно, подтвердил Митин, в законодательстве о выборах нет прямой нормы, которая позволяет при наличии вновь открывшихся обстоятельств принимать и рассматривать документы для регистрации кандидата, и принимать решение о регистрации кандидата или отказе за пределами сроков, установленных законом. Следовательно, поясняет он, комиссия может произвольно принять решение в отношении даже не кандидата, а его документов. «Формально в данной ситуации следовало принять решение об отказе в регистрации в связи с нарушением сроков представления документов», — заметил юрист.

РБК

17.10.2024, 08:34, Екатерина Виноградова

КС решил проверить положения Налогового кодекса о «наказании за неудачу»

Конституционный суд проверит на соответствие Основному закону положения Налогового кодекса, которые регламентируют учет расходов для налогообложения. Нижестоящие инстанции назвали их дискриминационными и «наказывающими за неудачу»

Конституционный суд России (КС) принял к рассмотрению запрос на проверку конституционности положений Налогового кодекса, которые касаются налогового учета списанных объектов незавершенного строительства. Это следует из сообщения суда. Запрос был направлен Арбитражным судом Москвы в конце июля по итогам

рассмотрения спора между АО «Газпромнефть-Московский НПЗ» и межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы (ФНС) по крупнейшим налогоплательщикам № 2, следует из определения суда по этому делу (РБК ознакомился с документом).

Арбитражный суд счел, что невозможность учета стоимости списанных объектов незавершенного строительства в составе расходов при расчете налога на прибыль ограничивает права собственности и свободу экономической деятельности налогоплательщика, а также стимулирует его инвестиционную активность — с налоговой точки зрения, не выгодно инвестировать в бизнес-проекты, которые могут впоследствии оказаться убыточными.

РБК направил запросы в ФНС и «Газпромнефть-Московский НПЗ».

Аргументы налоговиков

Разбирательства между инспекцией ФНС и «Газпромнефть-МНПЗ» идут в Арбитражном суде с 2020 года. Предметом спора стало решение налоговой службы о доначислении организации налога на прибыль за 2016 год в размере 158,9 млн руб., а также штрафов и пеней. Инспекция указала, что «Газпромнефть-МНПЗ» неправомерно включила в состав расходов по налогу на прибыль стоимость списанных объектов незавершенного строительства, а именно установки «Флексикокинг» (одноименный процесс — способ газификации сырой нефти), лицензии на нее и т.д.

«По мнению инспекции, указанные расходы не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль, поскольку указанные затраты участвуют в формировании первоначальной стоимости не введенных в эксплуатацию и не принятых к учету в качестве объектов основных средств», — указано в материалах дела. Это означает, что такие затраты нельзя квалифицировать как направленные на получение дохода.

Инспекция сослалась на положения ст. 265 Налогового кодекса, в соответствии с которыми в состав внереализационных расходов, учитываемых при расчете налога на прибыль, включаются только траты на «непосредственную ликвидацию объектов незавершенного строительства и иного имущества, монтаж которого не завершен», а не на их создание. В то же время ст. 256 Налогового кодекса определяет, что объекты незавершенного капитального строительства не подлежат амортизации (постепенному погашению стоимости имущества,

которое засчитывается в расходы, позволяя сокращать налогооблагаемую базу по налогу на прибыль). В 2023 году в Минфине не поддержали предложение о предоставлении налогоплательщикам возможности уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль на расходы по незавершенным инвестиционным проектам.

Доводы суда

«Газпромнефть-МНПЗ» не согласилась с подходом налоговой инспекции и обратилась в Арбитражный суд Москвы, который встал на сторону компании и удовлетворил иск. После апелляции и кассации в вышестоящих инстанциях это решение было отменено, и дело вернули на повторное рассмотрение. В его рамках «Газпромнефть-МНПЗ» ходатайствовала о направлении в КС запроса о проверке конституционности положений статей 270 («Расходы, не учитываемые в целях налогообложения») и 265 («Внереализационные расходы») Налогового кодекса. Суд согласился с этим, высказав следующие доводы против невозможности учитывать списанные объекты незавершенного строительства в составе расходов при расчете налога на прибыль:

Это нарушает права собственности

Согласно Конституции, права и свободы могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, безопасности государства. Основным законом также охраняется право частной собственности, указал Арбитражный суд Москвы.

В то же время отсутствие у налогоплательщика права на учет в расходах по налогу на прибыль затрат на списанный недострой ведет к увеличению имущественного изъятия в виде этого налога. «Соответственно, отсутствие указанного права в условиях взимания налога на прибыль как налога на финансовый результат хозяйственной деятельности является ограничением права собственности налогоплательщика», — заключили в суде.

Это ограничивает свободу экономической деятельности

Конституцией также гарантируется свобода экономической деятельности, напомнили в Арбитражном суде Москвы. «Отсутствие у налогоплательщика права на учет в расходах по налогу на прибыль затрат в виде стоимости списанных объектов незавершенного

строительства стимулирует его не инвестировать в бизнес-проекты, которые могут впоследствии оказаться убыточными (в том числе в силу изменения внешних обстоятельств), что ограничивает свободу экономической деятельности», — указали там.

Это нарушает принцип равенства

В Российской Федерации действует конституционный принцип равенства, и существующие принципы налогового учета затрат на списанные объекты незавершенного строительства его нарушают, указали в Арбитражном суде. В частности, несправедливым там сочли тот факт, что налогоплательщики, которые несут затраты в целях извлечения прибыли, будут иметь возможность учесть их в расходах только «в случае фактической успешности бизнес-проекта». В этом случае при успехе проекта учет затрат в расходах по налогу на прибыль будет «налоговым бонусом», а в случае провала — «наказанием за неудачу». Де-факто произойдет «дискриминация налогоплательщиков в зависимости от результатов ведения предпринимательской деятельности, что нарушает конституционный принцип равенства», считают в суде.

Это противоречит экономическим интересам Российской Федерации

Предпринимательская деятельность «носит рисковый характер», и ее результаты зависят от различных экономических факторов (как микроэкономических, так и макроэкономических), указал Арбитражный суд Москвы. Там привели в пример ситуацию, когда налогоплательщик реализовывает проект, оказавшийся убыточным «в силу воздействия объективных макроэкономических факторов (например, в силу резкого изменения курса валют при внешнеторговом контракте, по которому приобретаются необходимая технология, ресурсы, комплектующие и т.д.)». В связи с этим «вопреки своей воле» он окажется лишенным права на учет в расходах затрат, связанных с реализацией такого проекта.

«Такой подход также нарушает интересы Российской Федерации (в том числе в экономической сфере), поскольку приводит к демотивированию инвестиционной деятельности, экономической активности хозяйствующих субъектов и в конечном счете — снижению поступлений в бюджетную систему», — аргументировали в суде.

На основании указанных аргументов Арбитражный суд Москвы постановил приостановить производство по делу до рассмотрения КС запроса о конституционности положений ст. 270 и 265 Налогового кодекса. Налоговая инспекция возражала против такого ходатайства, следует из определения суда.

«Революция» для налогового права

Если Конституционный суд встанет на сторону налогоплательщика — это будет по-настоящему революционное решение для российского налогового права, считает член генсовета, руководитель экспертного совета по уголовно-правовой политике и исполнению судебных актов «Деловой России» Екатерина Авдеева. Действующая норма, которая не позволяет учесть затраты в виде стоимости списанных объектов незавершенного строительства в расходах по налогу на прибыль, безусловно, дискриминационная и бизнес «действительно страдает», указала она.

«Достаточно часто встречаются случаи, когда объект невозможно ввести в строй по независящим от застройщика причинам: это изменение назначения земель, планов Комплексного развития территорий, затягивание подключения объекта к инженерным сетям», — указала она.

Подобные споры не являются массовыми и типовыми: сама по себе ситуация, когда списываются значительные расходы на объекты незавершенного строительства, является нестандартной, полагает управляющий партнер адвокатского бюро BGMP Сергей Матюшенков. Он указал, что расходы на объекты незавершенного строительства относятся к внереализационным расходам, перечень которых является открытым и подразумевает только критерий обоснованности затрат.

В свою очередь, обоснованность расходов оценивается с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской деятельности. Получение прибыли при этом «разумно предполагается», но не является условием для учета расходов. «Представляется, что если в деле имеются соответствующие доказательства, данные расходы подлежат учету, а требования заявителя являются законными», — сказал эксперт.

Именно так рассуждала экономическая коллегия Верховного суда в недавнем деле ЛУКОЙЛа против межрегиональной инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 2. В конце августа 2024

года коллегия постановила, что если налогоплательщик, «действуя разумно, по объективным причинам», отказывается от дальнейшего создания основного средства и несения соответствующих расходов, то ранее осуществленные расходы не утрачивают в этот момент свойств, соотносящихся с целью получения дохода, то есть могут быть учтены при расчете налога на прибыль.

Если КС признает норму неконституционной, это может привести к пересмотру дел, в которых она была применена, прогнозирует Матюшенков. Однако порядок такого пересмотра и его последствия могут различаться в зависимости от конкретных обстоятельств.

В случае, если суд признает норму неконституционной, налогоплательщики смогут оспорить прошлые доначисления при соблюдении установленных сроков и процедуры для оспаривания решений налоговых органов, указывает советник BGP Litigation Валентина Семенова. А если соответствующие расходы не заявлялись, то налогоплательщик сможет подать уточненную декларацию в пределах трех лет с уплаты налога, говорит партнер МЭФ Legal Вадим Зарипов. В ситуации, когда дело еще рассматривается, суды должны будут учесть позицию КС, тогда как проигранные во всех инстанциях дела пересмотру не подлежат, резюмировал он.

Аналогичные материалы: *Газета.ру, Lenta.ru, Ридус, RuNews, RuSamara, Сибмедиа, Новосвят, Реальный Тагил, Кубанские новости, СПб, MoneyTimes.ru и др.*

Ведомости

18.10.2024, 00:30, Юлия Малева

КС решит вопрос о возможности повторного обеспечения бесплатным жильем военных

Предоставление квартиры члену семьи военнослужащего не должно лишать его возможности получить новую за личные заслуги

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу подполковника Юлии Митрофановой, которая оспаривает ст. 15 п. 14 закона о статусе военнослужащих в части, препятствующей повторному получению бесплатного жилья в случае, если оно уже было получено ранее. С текстом жалобы ознакомились «Ведомости».

Митрофанова в 2002 г. поступила на военную службу. Будучи также еще и женой военнослужащего, после его гибели она вместе с сыном в 2013 г. получила льготную квартиру в Ростове-на-Дону. Семь лет спустя Митрофанова ее приватизировала в равных долях с сыном. Позже ее перевели для дальнейшего прохождения службы в Санкт-Петербург, и в 2017 г. она передала свою долю в собственность сыну. По новому месту службы она жильем для постоянного проживания не обеспечивалась, других квартир в собственности не имела.

После достижения выслуги в 20 лет заявитель получила самостоятельное право на обеспечение жильем и обратилась в жилищную комиссию войсковой части с просьбой поставить ее на учет нуждающихся. Комиссия ей отказала, и Митрофанова подала иск. Суды его не приняли, из-за того что она якобы уже реализовала свое право на жилищное обеспечение. Заявитель подчеркивает, что законодательством предусмотрено повторное обеспечение военнослужащих жильем при наличии ряда условий. К ним относятся, в частности, случаи, при которых военный ранее уже был обеспечен жильем в качестве члена семьи военнослужащего (ст. 15 закона о статусе военнослужащих).

Согласно правилам признания военнослужащих нуждающимися в жилье, к перечню таких условий относятся также отсутствие жилых помещений для постоянного проживания на момент обращения с заявлением о принятии на жилищный учет, истечение пяти лет с момента добровольного ухудшения жилищных условий, а также приобретение самостоятельного права на обеспечение жилым помещением. Митрофанова указала также, что в ст. 40 Конституции не уточняется однократность бесплатного обеспечения жильем граждан определенных категорий. «Я являюсь военнослужащей, проходящей службу по контракту, ранее была обеспечена жилым помещением в качестве члена семьи другого военнослужащего, с момента ухудшения мною жилищных условий прошло более пяти лет. Перечисленные требования полностью относятся ко мне», – утверждает Митрофанова в своей жалобе.

Будет разумно, если государство выполнит свои обязанности перед Митрофановой за ее службу, поскольку первую квартиру она получила не за собственные достижения, а за заслуги мужа, считает военный юрист Сергей Локтев. С другой стороны, можно считать, что она уже единожды была обеспечена жильем и сама решила, как им

распорядиться, рассуждает он. «Это правовая лакуна, заполнить которую сможет определение или решение КС», – говорит Локтев. По его оценке, в судебной практике такие ситуации встречаются редко.

«Заявительница права в том, что правоприменительное толкование закона как бы позволяет экономить на социальных правах, особенно на конституционном праве на жилье, а суды, в свою очередь, как бы подменяют двух субъектов получения жилья одним», – сказал в беседе с «Ведомостями» руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский.

Впрочем, в этой жалобе повторяется старая проблема обращений в КС в целом: заявители рассматривают суд как пятую инстанцию, еще один суд над Верховным судом, а КС, принимая жалобы к рассмотрению, вынужден исправлять за законодателем и судами их ошибки. «Поднимаемая проблема важна, но это не совсем компетенция Конституционного суда», – обратил внимание Брикульский.

Ведомости

21.10.2024, Яна Суринская

КС разберется в праве посмертно зачатых детей на пенсии по потере кормильца

Правовое регулирование отстает от развития медицины в сфере репродукции, считают эксперты

Конституционный суд 22 октября проведет открытые слушания по делу о проверке положений закона «О страховых пенсиях». С жалобой в наивысшую инстанцию обратилась петербурженка Мария Щаникова, она оспаривает нарушение прав ее несовершеннолетних детей, зачатых после смерти мужа путем экстракорпорального оплодотворения. «Ведомости» ознакомились с содержанием жалобы.

Осенью 2016 г. Щаникова использовала клетки умершего супруга для проведения оплодотворения. Биоматериал для ЭКО был получен еще при жизни мужа и подвергся криоконсервации. Более чем через 300 дней с момента смерти супруга у заявительницы родились близнецы. Щаникова обратилась в пенсионный орган за назначением страховой пенсии по случаю потери кормильца после подтверждения судом факта отцовства. В пенсии ее детям было отказано, из-за того что процедура оплодотворения проводилась после смерти супруга и

близнецы не могли находиться у него на иждивении. Нижестоящие судебные инстанции подтвердили законность этого отказа. По мнению заявительницы, нормы закона «О страховых пенсиях» не соответствуют Конституции, поскольку лишают детей, зачатых с помощью медицинских технологий после смерти родителя, права на получение пенсии по потере кормильца. Таким образом, говорится в ее жалобе, устанавливается необоснованное различие в условиях приобретения права на получение пенсии исключительно в зависимости от способа зачатия.

«Такого рода различия не имеют объективного и разумного оправдания», – настаивает Щаникова.

Вопросы применения вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ) становятся все более актуальными в связи со стремительным ростом числа соответствующих процедур, рассказала «Ведомостям» партнер коллегии адвокатов Pen & Partner Екатерина Тягай. «Дело Щаниковой – яркий, но не единичный пример того, как рамочное нормативное регулирование и, главное, правоприменение не успевают за развитием общественных отношений, связанных с применением ВРТ», – заявила она.

По словам Тягай, сейчас в России также отсутствует детальное правовое регулирование использования ВРТ. По сути, говорит она, этому посвящены лишь статья 55 закона «Об основах охраны здоровья граждан» и приказ Министерства здравоохранения от 31 июля 2020 г., который утверждает порядок использования ВРТ.

С мнением об отставании юриспруденции от медицины в вопросах репродукции солидарна адвокат, старший партнер АБ «Дубровская, Кузнецова и партнеры» Марина Дубровская. Она отметила, что сегодня уже сформировалась довольно понятная практика по наследственным вопросам. А по теме выплаты пособий по потере кормильца практики нет, уточнила Дубровская. Ребенок, появившийся из криоконсервированного эмбриона, даже если это произошло после смерти родителя, теоретически может претендовать на его имущество, но только в том случае, если был зачат при жизни наследодателя, пояснила она.

Тягай считает, что недостаточное правовое регулирование и наличие множества пробелов приводят к возникновению проблем и сложностей в применении самих ВРТ, а также к небезосновательным опасениям будущих родителей относительно равенства прав их детей

и детей, зачатых и рожденных «естественным путем». В частности, продолжает юрист, действующее законодательство не раскрывает понятие зачатия, хотя именно с зачатием связано появление потенциальных прав. Очевидно, резюмирует эксперт, что данная норма была сформулирована до появления и развития ВРТ и не принимала во внимание иные способы зачатия, кроме традиционного.

При этом, говорит Тягай, при регулировании отношений, связанных с ВРТ, закон все еще не проводит четкого различия между криоконсервацией донорского материала (семенной жидкости и яйцеклеток) и криоконсервацией эмбрионов, несмотря на то что эмбрионы часто рассматриваются как потенциальная человеческая жизнь и их правовой режим вызывает больше юридических вопросов. Например, является ли эмбрион объектом или субъектом прав. В деле Щаниковой, несмотря на всю его сложность, убеждена Тягай, заявительнице хотя бы не пришлось сталкиваться с проблемой использования криоконсервированного биоматериала мужа, поскольку половые клетки спермы были сданы при жизни. На практике, к сожалению, возникают и иные ситуации, когда, несмотря на наличие материала, переживший супруг лишается такой возможности из-за некорректно составленного соглашения с клиникой, рассказала эксперт.

Соответственно, законодатель, с одной стороны, не запрещает оплодотворение после смерти родителя и даже позволяет в судебном порядке признать отцовство, а с другой – не регулирует такие отношения, что вызывает существенные трудности для семей, заключила Тягай.

В части 1 статьи 10 закона «О страховых пенсиях» говорится, что «право на страховую пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего кормильца, состоявшие на его иждивении». Презумпция нахождения ребенка на иждивении умершего кормильца закреплена в части 4 этой же статьи: «иждивение детей умершего кормильца <...> предполагается и не требует доказательств». То есть, поясняет юрист, указанные в статье исключения нерелевантны в ситуации Щаниковых. При этом согласно части 3 статьи 10 закона «члены семьи умершего кормильца признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к

существованию». По-видимому, отметила Тягай, именно толкование и понимание этой части нормы является краеугольным в вынесении отказных решений в отношении детей заявительницы.

РАПСИ

18.10.2024, Михаил Телехов

Облагается ли доля вышедшего из ООО участника налогом, обсуждают в КС

Можно ли считать реализацией передачу недвижимости в счет оплаты действительной стоимости доли участнику ООО и облагать налогом полученную разницу между первоначальным взносом и стоимостью имущества, обсуждают в **Конституционном суде (КС) РФ**.

"КС РФ будет рассматривать это дело в связи с запросом Верховного суда (ВС) РФ. Открытое заседание по этому вопросу состоится 23 октября, в среду, в 10.00. На официальном сайте КС РФ будет организована его трансляция", – уточнили в пресс-службе КС РФ.

Обложили

Как следует из материалов дела, летом 2020 года один из участников московского ООО "УСПЕХ и Н", владевший 99 процентами уставного капитала, принял решение о выходе из компании.

"В счет оплаты действительной стоимости доли (более 56 миллионов рублей) ему было передано два объекта недвижимости, рыночная стоимость которых составила около 55 миллионов рублей. Таким образом, ООО получило от участника доли в своем уставном капитале, а взамен предоставило ему часть своего имущества", - описывает ситуацию пресс-служба КС РФ.

Как сказано в запросе ВС РФ, в ходе проверки этой операции налоговый орган пришел к выводу, что ООО получило, но не продекларировало доход, облагаемый по упрощенной системе налогообложения (УСН с объектом налогообложения доход). При этом ВС РФ отметил, что сумма дохода была исчислена из полной стоимости выбывшего имущества, в то время как взамен приобретенная таким образом обществом доля в его уставном капитале имела иную стоимость. Обществу был доначислен налог в

размере более 3 миллионов рублей, а также пени и штраф на сумму около 320 тысяч рублей.

Суды это решение поддержали, отметив, что поскольку стоимость имущества, переданного ООО выходящему участнику, превышает его первоначальный взнос (9900 рублей), разница между этими суммами признается реализацией и включается в состав доходов при определении объекта налогообложения по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН. ООО, обжалуя эти решения, дошло до ВС РФ, который приостановил производство по делу и направил запрос в КС РФ.

Разница подходов

В нем ВС РФ отметил, что для случаев передачи недвижимого имущества в счет оплаты действительной стоимости доли участнику ООО и для случаев передачи недвижимого имущества при ликвидации ООО должен работать один правовой режим - передача данного имущества может порождать обязанности по уплате налогов с его реализации, в том числе НДС, налога на прибыль организаций, УСН.

"Сведения о том, что налоговые органы на практике требуют уплачивать налоги с реализации в случае передачи имущества участникам при ликвидации ООО, отсутствуют. А в данном деле при передаче недвижимого имущества в счет оплаты действительной стоимости доли участника ООО, такой подход присутствует", - пишет ВС РФ в своем запросе.

Также, ВС РФ подчеркивает, что не признается реализацией товаров, работ или услуг осуществление операций, связанных с обращением российской или иностранной валюты. То есть, выплата денежных средств участнику ООО в порядке оплаты действительной стоимости доли, в отличие от передачи иного имущества, реализацией имущества, не считается и не облагается налогом.

В итоге ВС РФ констатировал, что одинаковые экономические результаты деятельности хозяйствующих обществ (передача имущества в рамках погашения действительной стоимости доли и при ликвидации) фактически влекут различное налоговое бремя, что противоречит конституционным нормам.

В итоге ВС РФ попросил КС РФ проверить конституционность подпункта 5 пункта 3 статьи 39, пункта 1 статьи 41, пунктов 1 и 2 статьи 248, пунктов 1 и 2 статьи 249, а также пункта 1 статьи 346.15 Налогового кодекса РФ.

КС РФ не стал принимать жалобу на неоплату сверхобъемной медпомощи по ОМС

Диагностический центр безуспешно пытался добиться оплаты из средств ОМС медицинской помощи, оказанной застрахованным гражданам сверх тех объемов, которые были распределены решением территориальной комиссии.

Затем он обратился в **Конституционный Суд РФ** с жалобой на конституционность ряда норм Закона об ОМС и ч. 1 ст. 11 Закона об основах охраны здоровья граждан в РФ (о запрете отказа в оказании медпомощи в соответствии с ПГГ и запрете взимать плату за ее оказание медорганизацией, участвующей в реализации ПГГ). По мнению диагностического центра, спорные нормы – по смыслу, приданному им правоприменительной практикой, – противоречат ряду статей Конституции РФ, поскольку (Определение Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2024 г. № 2447-О):

обязывают медорганизацию, работающую в сфере ОМС, оказывать не подлежащую отсрочке медицинскую помощь бесплатно всем застрахованным лицам, имеющим выданное в установленном порядке направление на получение соответствующего вида медпомощи в данной медорганизации,

но при этом допускают отказ в оплате фактически оказанной медпомощи в случае превышения медорганизацией объемов предоставления медпомощи за счет средств ОМС, утвержденных комиссией по разработке ТП ОМС, хотя медорганизация при этом не вправе ни отсрочить оказание медпомощи путем установления очередности, ни перенести сроки ее оказания на следующий год.

Однако Конституционный Суд РФ отказался принимать жалобу к рассмотрению:

Конституция РФ (ст. 41) гарантирует каждому право на охрану здоровья и медицинскую помощь,

данная конституционная гарантия поддерживается нормами федерального законодательства об ОМС,

одна из таких норм – которая обеспечивает не только строго целевое использование средств ОМС, но и учет прав и интересов его участников, – запрещает оплачивать объем медицинской помощи,

оказанной сверх объема, установленного для медорганизации решением комиссии по ТП ОМС (ч. 1 ст. 39),

данный запрет направлен на устойчивость системы ОМС,

этот запрет вкупе с другими, в том числе спорными, нормами (о праве граждан получать в рамках программ ОМС бесплатную медицинскую помощь надлежащего качества и в необходимом объеме, а также о принципах работы частных медорганизаций в системе ОМС) – обеспечивают свободу предпринимательства в медицине, поскольку не допускают непропорционального вмешательства государства в свободное осуществление экономической деятельности и не предусматривают принудительного для частных медорганизаций осуществления деятельности в сфере ОМС, а, напротив, соответствуют конституционному принципу свободы договора, предполагающему связанность лица добровольно принятыми на себя обязательствами,

кроме того, оспариваемое регулирование не исключает возможности перераспределения между медорганизациями установленных объемов предоставления медпомощи, а также предоставления СМО недостающих для оплаты медпомощи средств из НСЗ ТФОМС. А значит, оспариваемые нормы сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Отметим, что это не первый отказ Конституционного Суда в принятии подобной жалобы (такой же отказ имел место в 2022 году). Между тем в профессиональном сообществе все громче раздаются голоса о том, что свобода договора для частной медорганизации, работающей в сфере ОМС, в действительности очень сильно ограничена – заявку на участие в системе ОМС на следующий она подает до конца лета предыдущего года, а узнает об объеме (и, главное, стоимости выделенной ей медпомощи) только в начале следующего года, поэтому, даже если установленные для нее тарифы являются убыточными, – "выйти" из системы ОМС она уже не может.

Между тем, проблемы недофинансирования медицины (в том числе в части оказанной и неоплаченной из ОМС медпомощи) уже замечены на уровне Правительства РФ. В частности, предложенный проект Программы госгарантий бесплатной медпомощи на 2025 года предусматривает возможность оплаты сверхнормативной медпомощи за счет средств НСЗ ТФОМС.

Госдума разрешила проверяемым копировать материалы таможенной проверки

Госдума приняла во втором и третьем чтении закон, позволяющий проверяемым делать выписки и копии при ознакомлении с материалами таможенной проверки, в том числе фотографировать их.

Документ разработан правительством РФ в целях реализации постановления **Конституционного суда (КС)**, который признал пункт 2 статьи 235 закона о таможенном регулировании не соответствующим Конституции РФ. Согласно действующей редакции этого пункта, проверяемый может знакомиться с материалами таможенной проверки с разрешения начальника проверяющего органа или его заместителя, если материалы проверки не содержат гостайны, а также коммерческой, налоговой, банковской или иной тайны.

КС считает, что этот пункт не обеспечивает права проверяемого лица или его представителя в ходе ознакомления с материалами таможенной проверки делать выписки и (или) использовать технические средства копирования (фотографирования), в части, не содержащей государственной или иной охраняемой законом тайны.

В связи с этим новым законом вносятся изменения, разрешающие проверяемому или его представителю при ознакомлении с материалами таможенной проверки делать выписки и снимать копии с использованием личных технических средств копирования или фотографирования. Одновременно исключается необходимость получать разрешение начальника таможенного органа, проводившего проверку, или его заместителя на ознакомление с материалами проверки.

Таможенный орган будет обязан дать возможность ознакомиться с материалами проверки не позднее пяти рабочих дней со дня подачи проверяемым или его представителем соответствующего заявления. Это заявление составляется в произвольной форме, а результаты ознакомления с материалами будут фиксироваться в акте, форму которого утвердит ФТС России. Само ознакомление будет

происходить на территории таможенного органа. Представитель проверяемого для этого должен иметь нотариально заверенную доверенность или ее копию.

Закон предусматривает и возможность предоставления выписок из материалов проверки, содержащих гостайну, коммерческую, налоговую, банковскую или иную охраняемую законом тайну, а также персональные данные физлиц. Такие выписки будут предоставляться только по ходатайству проверяемого лица или его представителя и лишь при наличии сведений о выявленных в ходе проверки нарушениях международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и (или) законодательства РФ о таможенном регулировании.

В рамках второго чтения Госдума поддержала поправку о приостановке до 1 января 2027 года нормы, разрешающей в ряде случаев не применять временное периодическое таможенное декларирование товаров. Эта норма касается случаев, когда на дату подачи временной декларации на товары декларант осуществлял внешнеэкономическую деятельность менее одного года и за этот период ввозил/вывозил товары из РФ менее 12 раз.

Закон должен вступить в силу через 30 дней после официального опубликования.

Legal Report

02.10.2024, Вера Законова

МВД и ФСИН пополнят свои ряды за счет раскаявшихся граждан

Госдума одобрила в первом чтении законопроект о частичном снятии запрета на поступление на службу в МВД и ФСИН граждан, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности. Ранее с подачи **Конституционного суда РФ** аналогичные послабления были сделаны для органов принудительного исполнения.

Законопроектом отменяется безусловное и бессрочное ограничение, действующее в органах внутренних дел, уголовно-исполнительной системе и противопожарной службе в отношении набора граждан, имевших проблемы с уголовным законом по делам частного обвинения. В частности, разрешается одобрять соискателей, уголовное преследование которых было прекращено в связи с их

деятельным раскаянием не менее чем за три года до дня поступления на службу.

В феврале 2024 года был легализован набор в органы принудительного исполнения граждан, освобожденных от уголовной ответственности по делам частного обвинения в связи с деятельным раскаянием. Поводом стало решение КС РФ в пользу бывшего судебного пристава-исполнителя, который в связи с реформой ФССП переводился в органы принудительного исполнения (ОПИ), успешно прошел отбор и медосвидетельствование, но получил отказ. Выяснилось, что пристав когда-то был фигурантом дела частного обвинения по ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью), прекращенного в связи с его деятельным раскаянием. КС признал, что ограничение не соответствует Конституции, а также отметил, что прекращение уголовного дела частного обвинения в связи с примирением сторон не менее чем за три года до дня поступления на службу, а равно и освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба или с назначением судебного штрафа не являются препятствием для поступления на службу в ОПИ.

Говорит Москва

14.10.2024, 11:11, Анфиса Дубровская

Комитет ГД рекомендовал Думе принять проект об изменении МРОТ с 2025 года

Комитет Государственной Думы по социальной политике рекомендовал Думе принять в первом чтении законопроект об установлении минимального размера оплаты труда в России на уровне 22 440 рублей.

— Реализация положений законопроекта будет способствовать обеспечению повышения заработной платы около 4,2 миллиона работников, — говорится в документе.

В пояснительной записке говорится, что соотношение МРОТ с медианной зарплатой увеличится на 48 процентов. В случае принятия закона, он вступит в силу с 1 января 2025 года, пишет РИА Новости.

Конституционный суд РФ запретил включать оплату дополнительной работы учителей при зарплате ниже МРОТ. Основанием для проверки стало обращение учительницы из Архангельской области Елены Харюшевой, которой в 2021 году

работодатель включил дополнительные виды работ и учебную нагрузку в ее зарплату.

Экономист Елена Ведута ранее оценила предложение об увеличении минимального размера оплаты труда в два раза. По ее оценке, такие меры ничего не изменят.

Реальные зарплаты граждан РФ в июне этого года выросли на 6,2 процента. По данным Федеральной службы государственной статистики, средняя зарплата наемных рабочих в месяц в этот период составила 89 145 рублей, что выше аналогичного показателя за июнь 2023 года на 15,3 процента.

Ведомости

15.10.2024, 00:00, Александр Тихонов

Правительство разработало законопроект о праве самозанятых участвовать в выборах

Этот статус служил основанием для отказа в регистрации кандидатом

Правительство во исполнение постановления Конституционного суда (КС) от 30 мая разработало законопроект, призванный устранить основание для отказа кандидату на выборах в виде рода занятий «самозанятый». Он был одобрен для внесения в Госдуму на заседании комиссии по законопроектной деятельности, рассказал источник, близкий к комиссии. Поправка (проект документа есть у «Ведомостей») вносится в п. 57 ст. 2 закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», раскрывающий понятие рода занятий. Правительство предлагает дополнить норму абзацем следующего содержания: «Кандидат, поставленный на учет в налоговом органе как плательщик налога на профессиональный доход, вправе указать в качестве рода своих занятий статус самозанятого, за исключением случая, когда указанный кандидат зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя».

КС по жалобе москвички Екатерины Силаевой 30 мая постановил, что избирательные комиссии и суды не вправе отказывать гражданину в регистрации как кандидату на выборах, если в графе «Род занятий» у него указан «самозанятый». Заявительнице именно на этом основании избиркомом было отказано в регистрации кандидатом

в депутаты на муниципальных выборах в Москве в 2022 г. в районе Восточное Измайлово. Измайловский суд признал законным решение комиссии, согласившись с тем, что сведения о роде занятий Силаевой «противоречат сведениям в документе, подтверждающем род занятий кандидата, и являются недостоверными». Мосгорсуд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы, после чего заявительница оспорила в КС ст. 2 и 38 закона «Об основных гарантиях избирательных прав».

Законопроект был согласован без замечаний Минфином, Минэком и Центризбиркомом. Институт законодательства и сравнительного правоведения при правительстве поддержал законопроект с замечаниями. В заключении института, в частности, указано, что термин «самозанятый» в российском законодательстве не используется, а использование КС иных производных от него терминов «самозанятое лицо» и «самозанятый гражданин» «предполагает широкий охват лиц, осуществляющих экономическую деятельность, профессиональных и непрофессиональных участников гражданского оборота». «В случае принятия законопроекта в представленной редакции может возникнуть правовая неопределенность в отношении оценки достоверности сведений о роде занятий кандидатов, которые являются, например, адвокатами или нотариусами, в контексте реализации указанными лицами права быть избранными», – говорится в заключении.

Также институт предложил уточнить в законопроекте статус кандидата, который им может быть указан при применении специального налогового режима «налог на профессиональный доход». Такой режим не вправе применять лица, применяющие иные специальные налоговые режимы или ведущие предпринимательскую деятельность, доходы от которой облагаются налогом на доходы физических лиц.

Чем меньше крючкотворства, тем лучше, но это очень мелкая проблема, которая встречается у неопытного кандидата без юриста, говорит электоральный эксперт Станислав Андрейчук. Его коллега Олег Захаров считает, что законопроект слишком прямолинейно реализует предписания КС по принципу «одно лечим, другое калечим». «Правительственные корректировки закона о выборах во исполнение решений КС часто грешат этим: вместо изменения подхода к регулированию спорных ситуаций кабмин буква в букву

использует формулировки КС, и смысл замечаний суда дезавуируется», – говорит он. Поправки формализуют статус самозанятого кандидата, выкидывая в серую зону правового регулирования все нетипичные вариации этого статуса. «Например, профессиональный оценщик или арбитражный управляющий оказываются даже в более сложной ситуации, чем раньше, а решение вопроса о правомерности использования ими формулировки «самозанятый» по-прежнему остается на усмотрение избиркомов и судов, которые могут трактовать его по-разному», – отметил эксперт.

Legal Report

15.10.2024, Вера Законова

В ГПК РФ устраняют лазейку, позволявшую не платить алименты в полном объеме

Госдума закрывает правовую лазейку для недобросовестных должников, частично уклоняющихся от оплаты алиментов по судебному приказу. Поправки в Гражданский процессуальный кодекс РФ инициированы **Конституционным судом**. Поводом стала жалоба матери двух детей, которая не смогла взыскать алименты с их отца в полном объеме в связи с отменой судебного приказа за пределами трехлетнего срока.

В ноябре 2023 года КС признал антиконституционной ст. 129 ГПК РФ (отмена судебного приказа), рассмотрев жалобу матери двух несовершеннолетних детей Натальи Хомутиной. Еще в 2013 году в ее пользу судебным приказом были взысканы алименты с отца детей по месту его работы. Спустя некоторое время женщина отозвала исполнительный документ, поскольку должник обещал передавать ей платежи лично. Из-за затянувшейся неуплаты приказ был повторно предъявлен к исполнению через четыре года. В 2020 году мировой судья отменил судебный приказ семилетней давности, удовлетворив возражения должника. Суды общей юрисдикции, рассмотрев частную жалобу заявительницы, оставили решение без изменения. После этого Хомутина подала иск о взыскании алиментов. Требования удовлетворили частично, отказав во взыскании задолженности за пятилетний период (2015-2020). Суд сослался на то, что исполнительное производство, в рамках которого рассчитывался долг, прекращено в связи с отменой исполнительного документа.

В своем постановлении КС указал, что действующая система отмены судебного приказа фактически поощряет недобросовестного должника в его стремлении уклониться от исполнения обязанностей. В случае отмены судебного приказа и последующего обращения в суд с теми же требованиями в порядке искового производства истец в своих притязаниях на ретроспективное взыскание алиментов оказывается ограничен пресекательным сроком, обозначенным в п. 2 ст. 107 Семейного кодекса РФ.

Законодателю было предписано изменить действующее правовое регулирование. Также КС установил правило, согласно которому до внесения поправок иски о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, заявленные после отмены судебного приказа в связи с возражениями должника за пределами предусмотренного срока, могут быть удовлетворены за весь период, указанный в судебном приказе.

Соответствующая норма вводится поправками в ст. 129 ГПК РФ. Кроме того, предусматривается возможность подачи частной жалобы на определение суда об отмене судебного приказа по мотиву отсутствия уважительных причин представления должником возражений по истечении установленного срока. Законопроект был разработан Минюстом и окончательно одобрен Госдумой в третьем чтении.

По данным Суддепа при ВС РФ, в 2022 году было вынесено 21,18 млн судебных приказов в порядке ст. 129 ГПК РФ, отменено — 1,35 млн.

Интерфакс

17.10.2024, 20:31

Компании-банкроты могут обязать в приоритетном порядке уплачивать ряд налогов

Компании-банкроты будут обязаны в первоочередном порядке уплачивать налоги, начисленные по результатам хозяйственной деятельности, исключение сделано для налога на прибыль при продаже их имущества с торгов - его предложено погашать наравне с другими обязательствами должника в составе третьей очереди реестровых требований.

Соответствующие изменения в закон о несостоятельности внесла в Госдуму группа депутатов во главе с председателем комитета по вопросам собственности Сергеем Гавриловым. Их инициатива во многом дублирует законопроект, внесенный правительством РФ в январе 2024 года, но есть и существенное отличие.

Оба законопроекта подготовлены в рамках исполнения постановления **Конституционного суда РФ**, который в мае 2023 года поручил правительству устранить законодательную неопределенность в вопросе очередности уплаты организациями-банкротами налога на прибыль при продаже их имущества с торгов. До внесения изменений в законодательство КС РФ предписал выплачивать этот налог в составе третьей очереди реестровых требований.

Однако правительство предложило более выгодный для казны вариант: уплачивать этот налог в приоритетном порядке в режиме текущих платежей. В таком же порядке предлагалось погашать и остальные обязательные платежи, "возникшие или восстановленные после даты принятия заявления о признании должника банкротом", в том числе связанные с продолжением хозяйственной деятельности. К таким обязательствам может быть причислен, в частности, НДС.

Законопроект правительства не был рассмотрен в первом чтении.

Законопроект депутатов, в отличие от правительственного, предусматривает совпадающий с подходом КС РФ вариант погашения налога на прибыль при реализации активов банкрота с торгов: в порядке третьей очереди реестра. Также в этом порядке должны погашаться, согласно проекту, обязательства по уплате восстановленного НДС, принятого к вычету до принятия заявления о признании должника банкротом.

Восстановленный НДС, принятый к вычету уже после принятия заявления о признании должника банкротом, должен погашаться как текущее обязательство в рамках пятой очереди, указано в проекте. Аналогичное правило предусмотрено для начисленных после принятия заявления о несостоятельности налогов, связанных с продолжением хозяйственной деятельности должника, налога на прибыль и налога по упрощенной системе, на имущество организаций, земельного и транспортного налога.

Сохранен в проекте депутатов предложенный правительством подход, согласно которому погашение текущих налогов будет производиться банкротом после погашения долгов по оплате труда

сотрудников, в том числе не текущих, а включенных в реестр. Для этого в законопроекте предлагается гасить "старые" зарплатные долги предприятий, образовавшиеся до начала процедуры банкротства, за счет средств, которые должны были достаться налоговой службе в рамках расчета по текущим обязательствам. После этого она займет место в начале очереди на погашение реестровых долгов - до остальных конкурсных кредиторов.

Кроме того, законопроект предусматривает, что приоритетно за счет средств от продажи предмета залога на торгах погашаются относящиеся к текущим платежам и начисленные за период процедуры конкурсного производства налоги на предмет залога и пени за просрочку их уплаты.

При этом проект оговаривает, что залогодержатель вправе обратиться в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве с ходатайством о соразмерном распределении залоговой выручки на оплату имущественных налогов и погашение требований залогового кредитора. Это можно будет сделать, если приоритетное погашение налогов "фактически приводит к утрате для залогового кредитора экономического смысла залога и при этом не установлено, что именно поведение залогового кредитора создало условия для формирования такого объема налоговой задолженности, который порождает соответствующие негативные последствия".

"Такая утрата предполагается, если после уплаты имущественных налогов залоговому кредитору причитается менее одной четверти средств от реализации предмета залога", - говорится в проекте.

Право.ру

18.10.2024

В Думу внесли проект об очередности уплаты налогов при банкротстве

Предлагаемые изменения устанавливают очереди уплаты налогов для физических и юридических лиц, которые проходят процедуру банкротства

Группа депутатов Госдумы во главе с председателем комитета по вопросам собственности Сергеем Гавриловым внесла законопроект, который предлагает изменения закона «О банкротстве».

Поправки подготовили с учетом правовых позиций **Конституционного суда**. В Постановлении от 31.05.2023 № 28-П суд поручил правительству устранить законодательную неопределенность в очередности уплаты банкротами налога на прибыль при продаже их имущества с торгов.

Если продали имущество, которое входит в конкурсную массу, то налог на прибыль по этой операции нужно уплатить в третью очередь. Такой же подход применял и КС. Дополнительно в эту же очередь должны погашаться обязательства по уплате восстановленного НДС, принятого к вычету в рамках налогового периода, истекшего до принятия заявления о признании должника банкротом.

При этом восстановленный НДС, принятый к вычету в рамках налогового периода, истекшего после принятия заявления о признании должника банкротом, нужно будет уплатить в пятую очередь. Сюда же относятся налог на прибыль или налог по УСН, налоги на имущество, земельный и транспортный налоги.

Дополнительно законопроект регулирует очередность уплаты налогов, связанных с предметом залога, и расходов на его сохранность. Все эти платежи покрываются за счет средств от реализации предмета залога. При этом залогодержатель может обратиться в арбитражный суд, чтобы средства от продажи соразмерно распределили между налоговой и залоговым кредитором. Это можно сделать, если из-за приоритетной уплаты налогов для залогового кредитора теряется экономический смысл залога.

Legal Report

21.10.2024, Вера Законова

В АПК, ГПК и КАС РФ внесут поправки, связанные с индексацией денежных сумм

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, которым устанавливается срок подачи заявления об индексации присужденных судом денежных средств. Законодательная инициатива отражает правовую позицию **Конституционного суда РФ**.

Законопроект дополняет ст. 183 АПК РФ положением, согласно которому заявление об индексации присужденных денежных сумм может быть подано в арбитражный суд взыскателем или должником в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником

судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительной причине. Аналогичное правило закрепляется в ГПК и КАС РФ.

В июне этого года КС признал неконституционной ст. 183 АПК РФ в той мере, в какой она позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Поводом стало обращение Верховного суда РФ. В своем постановлении КС отметил, что данные сроки также не установлены в ГПК и КАС РФ. В этих условиях толкование возможного срока подачи заявления на индексацию осуществляется произвольно, в том числе в любое время без ограничений. При другом понимании нормы данный срок может быть ограничен трехлетним периодом принудительного исполнения судебного акта. При этом судебная практика допускает и распространение правил исковой давности к заявлениям об индексации, которые по природе своей не являются исковыми. Законодателю было предписано внести изменения в правовое регулирование.

Ведомости

22.10.2024, 00:30, Юлия Малева

Правительство уточнило полномочия по ликвидации несанкционированных свалок

Это уже третья попытка регламентировать этот процесс

Во исполнение решения Конституционного суда (КС) 2023 г. об уточнении пределов ответственности органов местного самоуправления (МСУ) за несанкционированные свалки на землях, не находящихся в их собственности, правительство разработало соответствующий законопроект. Об этом сообщил «Ведомостям» источник, близкий к правительственной комиссии по законопроектной деятельности. В Минприроды «Ведомостям» подтвердили разработку документа, а собеседник в Белом доме уточнил, что проект одобрен для последующего рассмотрения на заседании правительства. Предполагается, что он вступит в силу с 1 января 2026 г.

В 2023 г. КС постановил, что законодателю надлежит определить принадлежность, распределение и источники финансирования

полномочий по ликвидации несанкционированных свалок. Поводом к проверке нескольких норм законов стали жалобы администраций г. Кодинска Красноярского края и Новосибирского района Новосибирской области, писали «Ведомости». Муниципалитеты были не согласны с тем, что их заставляют убирать свалки на принадлежащих государству территориях, поскольку у них нет на это финансирования. Сначала суды сочли, что поскольку местные власти распоряжаются государственными землями, то они должны нести ответственность за них.

Заявители в итоге дошли до КС, который в своем постановлении разрешил муниципалитетам не платить за уборку бесхозных свалок на неразграниченных земельных участках, которые находятся в госсобственности. Но суд подчеркнул, что поскольку ликвидация несогласованных свалок имеет общегосударственное значение, то в решении этой проблемы должны участвовать все уровни власти.

Минприроды предлагает внести изменения в закон об отходах производства и потребления. К полномочиям регионов будет относиться выявление загрязненных мусором территорий, которые не относятся к объектам размещения отходов или к площадкам накопления твердых коммунальных отходов (ТКО). Кроме того, региональные власти должны будут заниматься организацией вывоза ТКО за пределом границ населенных пунктов.

Органы МСУ займутся очисткой территорий от мусора объемом 5 куб. м в пределах границ поселений при осуществлении благоустройства. Соответствующие дополнения вносятся в ст. 8 упомянутого закона. В ст. 13, регламентирующей требования к обращению с отходами на территориях муниципальных образований, предлагается прописать, что очисткой территорий от ТКО в неположенных для мусора местах должны заниматься правообладатели земли, при отсутствии правообладателя – органы МСУ.

У субъектов и органов МСУ есть «все необходимые полномочия для организации обращения с ТКО», поэтому возникновение загрязненных мусором территорий – это следствие «ненадлежащего исполнения субъектами и органами МСУ своих полномочий», утверждает в пояснительной записке к проекту.

Законопроект предполагает три источника финансирования ликвидации нелегальных свалок: плата за негативное воздействие на

окружающую среду (НВОС), административные штрафы за правонарушения в области охраны окружающей среды, средства от платежей по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Мотивация к уборке

7 июня в ходе пленарного заседания Петербургского международного экономического форума президент Владимир Путин заявил, что за ликвидацию бесхозных свалок за свой счет бизнес сможет получить землю под ними бесплатно. «Порой на заброшенных территориях находятся мусорные свалки. Как правило, они бесхозные, а у муниципалитетов нет денег на их ликвидацию. Предлагаю следующее решение: если предприниматель готов ликвидировать такую свалку за свой счет, то можно подумать о том, чтобы бесплатно передавать ему соответствующий земельный участок в пользование или в собственность», – сказал президент.

Всего, согласно финансово-экономическому обоснованию проекта, за 2023 г. в местные бюджеты и бюджеты субъектов поступило 5,56 млрд руб. по перечисленным пунктам. «Указанных средств достаточно для финансового обеспечения ликвидации загрязнения окружающей среды на территориях, загрязненных ТКО, и дополнительных средств из бюджетной системы не потребуется», – утверждает там. В отзыве департамента экономической политики и развития Москвы (есть у «Ведомостей»), напротив, говорится, что для реализации новых полномочий потребуется большее количество сотрудников, что приведет к дополнительным расходам.

Это уже третья версия законопроекта Минприроды – первую министерство опубликовало в августе 2023 г. Вторую правительство разработало в апреле 2024 г. – о чем тогда писали «Ведомости».

«Несанкционированные свалки – это та проблема, с решения которой началась мусорная реформа в 2019 г., поэтому странно, что только сейчас, и после предписания КС, регулятор занялся таким краеугольным вопросом», – обратил внимание эксперт направления «Народный фронт. Аналитика» Павел Склянчук. Законодательная инициатива может вызвать споры в Госдуме, так как ее реализация предполагает увеличение расходов региональных бюджетов, считает он.

Плата за НВОС поступает в местный бюджет только в том случае, если организация, которая наносит вред окружающей среде

(например, завод), находится на территории этого муниципалитета, сказал «Ведомостям» генеральный директор «Эко Технопарка» (компания, занимающаяся утилизацией отходов) Сергей Завьялов. Если на территории муниципалитета нет крупного плательщика НВОС, то и взять деньги на ликвидацию свалок неоткуда, добавил он. «Штрафы и судебные взыскания тоже не помогут, поскольку просто не на кого этот штраф наложить и не с кого взыскать, раз не установлен виновный в организации свалки. В итоге плата НВОС будет аккумулироваться там, где все свалки будут уже ликвидированы», – говорит Завьялов.

Согласно статистике Росприроднадзора, в 2023 г. в России было обнаружено 14 042 несанкционированные свалки, к концу 2023 г. их осталось 10 334.

Vademec.ru

22.10.2024, 18:11

Минздрав предложил детализировать процедуру сбора заявок от регионов на поставку орфанных препаратов

Минздрав РФ разработал проект правил организации обеспечения лекарственными средствами пациентов с орфанными заболеваниями после трансплантации органов и (или) тканей. Коррективы детализируют процедуру сбора заявок минздравов субъектов на обеспечение препаратами пациентов, включенных в региональный сегмент профильного Федерального регистра. Кроме того, документ устанавливает возможность представления заявок и закупку препаратов при наличии сложившейся экономии.

Согласно проекту документа, Минздрав будет информировать региональные министерства о возможности без согласования представлять предварительные заявки в Федеральный центр планирования и организации лекобеспечения граждан на поставку лекарств не позднее 15 апреля текущего года (в утвержденной версии правил - не позднее 1 ноября для уже согласованных заявок).

Федеральный центр, говорится в проекте, с учетом предварительных объемов препаратов направляет производителям и (или) поставщикам запросы для определения возможности производства и поставки, а также их стоимости. Затем центр не позднее 1 мая текущего года представляет в Минздрав сводную

информацию. Территориальные органы Росздравнадзора должны согласовать заявки в течение 10 рабочих дней со дня их поступления и проанализировать сведения об остатках препаратов с учетом госконтрактов на поставку лекарств, заключенных Федцентром.

После этого, по задумке регулятора, Минздрав должен будет проинформировать региональные исполнительные органы о возможности предоставления уже согласованных с территориальными органами Росздравнадзора заявок на поставку лекарств не позднее 20 августа текущего года. Федеральный центр не позднее 15 сентября представляет заявки в профильную Комиссию Минздрава. В комиссии будут принимать участие представителя фонда «Круг добра». Срок рассмотрения и утверждения объемов поставок - 30 дней со дня поступления заявлений от Федцентра.

При наличии экономии бюджетных средств, полученной Федеральным центром при закупке препаратов, Минздрав, как говорится в проекте, сообщает регионам о размере «излишек» не позднее 1 апреля финансового года для представления заявок и возможности их предоставления не позднее 10 апреля указанного финансового года в Федеральный центр. Объем поставки будет определяться с учетом стандартов медпомощи и на основе клинических рекомендаций исходя из ежемесячной фактической потребности пациентов в лекарственных препаратах. Сейчас для обоснования потребности лекарственных средств учитываются только клинические рекомендации (протоколы лечения) и средняя курсовая доза препаратов.

В проекте регламента также уточняется источник финансирования для обеспечения пациентов лекарствами. Пациентам в возрасте 18 лет и старше лекарственные средства будут предоставлять за счет ассигнований федбюджета, предоставленного Минздраву РФ. Финансировать закупки для несовершеннолетних пациентов будут исходя из ассигнований, предоставленных Минздраву РФ, для фонда «Круг добра».

В июне 2024 года Минздрав признал утратившими силу ряд приказов, затрагивающих некоторые аспекты оборота лекарств. Среди прочего отменен приказ с перечнем сведений, необходимых для формирования раздела клинической документации при госрегистрации орфанного препарата, этот документ перестанет действовать с 1 сентября 2024 года.

В сентябре 2024 года **Конституционный суд (КС) РФ** вынес постановление по результатам рассмотрения запроса Госсовета Татарстана о недостатках финансирования лечения редких болезней в регионах. Заявители обратили внимание на нормативное противоречие: №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан» обязывает регионы самостоятельно оплачивать лекарства орфанным пациентам, но зачастую средств субъектов на это не хватает, соответственно нарушаются нормы Конституции о всеобщей доступности медпомощи для жителей страны. КС частично принял аргументы жалобы и предписал федеральному законодателю, к которому относится Минздрав России, создать резервный механизм для оперативной ликвидации дефицита тематического бюджета.

Вопрос обеспечения лекарствами пациентов с орфанными заболеваниями поднимается не в первый раз. Часть орфанных пациентов, когда им исполняется 19 лет, подпадают как под федеральное, так и под региональное финансирование. На фоне нехватки региональных бюджетов на дорогостоящее лечение некоторые пациенты не могут получить нужные лекарства. Во Всероссийском союзе пациентов в связи с этим предложили сделать господдержку «Круга добра» пожизненной.

При этом Правительство и Минздрав РФ уже частично модернизируют алгоритмы лекообеспечения орфанных пациентов. Так, с мая 2024 года в регионах появилась возможность формировать резервы препаратов, которые при необходимости смогут получить подопечные фонда «Круг добра». Также в начале 2024 года правительство сократило срок получения лекарств подопечными с 24 до 6 дней.

Российская газета

23.10.2024, 23:10, Владислав Куликов

Самозанятые смогут выставить свои кандидатуры на выборах

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела законопроект, устраняющий технические препятствия перед регистрацией самозанятых в качестве кандидатов на выборах.

Председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев отметил, что подготовленная инициатива направлена на совершенствование законодательства о выборах.

"Законопроект вносит изменения в законодательное регулирование избирательных отношений в части, касающейся указания рода занятий кандидата. Предусматривается, что кандидат вправе указать в качестве своего рода занятий, что он является самозанятым, если он поставлен на учет как налогоплательщик налога на профессиональный доход. При этом указанный кандидат не должен быть одновременно зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя", - сказал Владимир Груздев.

По его словам, предлагаемый законопроект приводит законодательство о выборах в соответствие с правовыми позициями **Конституционного суда России** и укрепляет защиту прав граждан.

"Сегодня нормы, в том смысле, как они трактуются судами, служат основанием для отказа в регистрации кандидата, указавшего в документах, что он является самозанятым, если согласно справке налогового органа такой кандидат поставлен на учет как налогоплательщик налога на профессиональный доход (за исключением случая, когда он зарегистрирован в установленном порядке как индивидуальный предприниматель)", - сказал председатель Правления АЮР.

Владимир Груздев также заметил, что действующие правила в свое время были предметом рассмотрения в Конституционном суде, который признал не соответствующим Основному закону сложившуюся практику. Предлагаемые изменения крайне важны. Фактически инициатива разрешает самозанятым регистрироваться в качестве кандидатов. Законопроект использует терминологию, предложенную Конституционным судом России. Также необходимо отметить, что содержащийся в проекте подход был поддержан ЦИК России.

Надо напомнить, что специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" был введен с 2019 года. Сначала он действовал в четырех пилотных регионах, теперь применяется на всей территории Российской Федерации.

"По данным Федеральной налоговой службы, сегодня 11 миллионов самозанятых работают легально и в комфортных условиях. Популярны направления деятельности самозанятых: услуги такси,

маркетинга и рекламы, по строительству и ремонту, красоты (маникюр и педикюр), а также продажа продукции собственного производства. Среди редких видов деятельности: услуги по предоставлению лицензий, вакцинации животных, кинолога. Средний возраст самозанятых составляет 36 лет", - сказал Владимир Груздев

TACC

23.10.2024

Совфед одобрил закон о порядке взыскания алиментов после отмены судебного приказа

Совет Федерации одобрил на пленарном заседании правительственный закон, который позволяет взыскать алименты на несовершеннолетних за период, в течение которого они подлежали взысканию согласно судебному приказу после его отмены.

Закон вносит изменения в статью 129 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ, которыми уточняется порядок отмены судебного приказа о взыскании алиментов на детей и удовлетворения при этом требования об их взыскании в порядке искового судопроизводства. В этом случае алименты будут взысканы в том числе за период, в течение которого они подлежали взысканию согласно судебному приказу. Действующее законодательство не гарантирует удовлетворения в порядке искового производства требований взыскателя алиментов за весь период, указанный в судебном приказе.

ГПК также дополняется нормой о порядке рассмотрения возражений в связи с судебным приказом. Согласно поправкам, суд не рассматривает возражения должника, которые поступили после установленного законом срока (10 дней с момента получения копии судебного приказа). Однако исключение составят случаи, когда гражданин "обосновал невозможность представления возражений в установленный срок по не зависящим от него причинам, на что должно быть указано в определении об отмене судебного приказа". На такое определение также может быть подана частная жалоба "по мотиву отсутствия уважительных причин представления должником возражений по истечении установленного срока".

Документ разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ (КС РФ)**, который указал, что

действующая система отмены судебного приказа "фактически поощряет недобросовестного должника в его стремлении уклониться от исполнения обязанностей". Кроме того, при отмене судебного приказа права заявителя не могут быть полноценно восстановлены в рамках искового судопроизводства. Как отмечается в сопроводительных документах к закону, приказное производство в установленных случаях является безальтернативным способом судебной защиты, и заявитель не может обратиться в суд в порядке искового производства до отмены соответствующего судебного приказа.

Первый зампред комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Ирина Рукавишникова подчеркнула, что принятие закона "повысит эффективность судебной защиты и уровень гарантий прав взыскателя", поскольку позволит в случае отмены судебного приказа обеспечить полноценное восстановление прав заявителя в рамках искового производства.

РАПСИ

23.10.2024

ВС поддержал запрет на допрос свидетеля по уголовному делу как специалиста

Президиум Верховного суда РФ вернул в апелляционную инстанцию уголовное дело о трагедии после прорыва трубопровода в петербургском антикафе «Типичный Питер» из-за допроса свидетеля по делу в качестве специалиста, сообщили РАПСИ в пресс-службе суда.

«Президиум ВС РФ отменил апелляционное и кассационное определения и направил дело на новое апелляционное рассмотрение», — уточнили в пресс-службе суда.

Суд высшей инстанции в среду поддержал доводы старшего коммунального диспетчера Евгения Емельянова и его защиты о незаконности уголовного процесса, в результате которого он получил 3 года лишения свободы условно. Ранее **Конституционный суд РФ** счёл подобный подход следствия, обвинения и суда — незаконным.

Трагедия произошла в Петербурге в 2018 году после прорыва магистрального трубопровода с горячей водой. Два посетителя антикафе скончались на месте от ожогов. По мнению следствия,

разрыв стенок трубопровода произошёл из-за нарушения правил включения в работу участка тепломагистрали старшим диспетчером «Теплосети Санкт-Петербурга» Емельяновым. Защита обвиняемого настаивала, что управленцы теплосетей «свалили» на его доверителя всю вину за трагедию.

Конституционный суд обратил внимание, что на стадии предварительного следствия в качестве свидетелей были допрошены главный инженер «Теплосети» и его заместитель, а в судебном процессе они фигурировали уже в статусе специалистов и их показания легли в основу вывода о виновности диспетчера. КС уточнял, что в отношении специалиста, ранее допрошенного по делу свидетелем, возникают обоснованные причины полагать, что он может быть заинтересован в исходе дела.

Позиция КС

Конституционный суд РФ разъяснил, что специалист не может принимать участие в производстве по уголовному делу, если он является в данном деле потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, свидетелем либо находится в служебной и иной зависимости от сторон или их представителей, а также, если имеются обстоятельства, дающие основание лишь полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного дела.

«Последовательная трансформация статуса свидетеля по уголовному делу в статус специалиста ведет к доказыванию обвинения и к устранению сомнений в виновности с применением, по сути, непригодных средств (даже тогда, когда в иных аспектах следственные действия были проведены с соблюдением уголовно-процессуальных правил), к подмене доказательств, что ставит под сомнение оценку собранных в такой ситуации доказательств как отвечающих требованиям допустимости», — говорится в решении КС РФ.

При рассмотрении жалобы КС признал оспариваемые нормы соответствующими основному закону, поскольку они подлежат применению как исключаяющие участие в уголовном деле в статусе специалиста лица, ранее допрошенного в качестве свидетеля, и признание допустимыми полученных таким путем доказательств. Он также подчеркнул, что несмотря на то, что свидетель может обладать специальными знаниями, он в любом случае сообщает суду информацию, основанную на его субъективном восприятии событий.

Путин подписал закон о порядке взыскания алиментов после отмены приказа суда

Закон вносит изменения в статью 129 Гражданского процессуального кодекса

Президент РФ Владимир Путин подписал правительственный закон, который позволяет взыскать алименты на несовершеннолетних за период, в течение которого они подлежали взысканию, согласно судебному приказу даже после его отмены. Соответствующий документ опубликован.

Закон вносит изменения в статью 129 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ, которыми уточняется порядок отмены судебного приказа о взыскании алиментов на детей и удовлетворения при этом требования об их взыскании в порядке искового судопроизводства. В этом случае алименты будут взысканы в том числе за период, в течение которого они подлежали взысканию согласно судебному приказу. Ранее законодательство не гарантировало удовлетворения в порядке искового производства требований взыскателя алиментов за весь указанный в приказе период.

ГПК также дополняется нормой о порядке рассмотрения возражений в связи с судебным приказом. Согласно поправкам, суд не рассматривает возражения должника, которые поступили после установленного законом срока (10 дней с момента получения копии судебного приказа). Однако исключение составят случаи, когда гражданин "обосновал невозможность представления возражений в установленный срок по независящим от него причинам, на что должно быть указано в определении об отмене судебного приказа". На такое определение также может быть подана частная жалоба "по мотиву отсутствия уважительных причин представления должником возражений по истечении установленного срока".

Документ был разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ (КС РФ)**, который указал, что действующая система отмены судебного приказа "фактически поощряет недобросовестного должника в его стремлении уклониться от исполнения обязанностей". Кроме того, до принятия закона при отмене судебного приказа права заявителя не могли быть полноценно

восстановлены в рамках искового судопроизводства. Как отмечается в сопроводительных документах, приказное производство в установленных случаях являлось безальтернативным способом судебной защиты, и заявитель не мог обратиться в суд в порядке искового производства до отмены соответствующего судебного приказа.

Первый зампред комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Ирина Рукавишникова подчеркнула, что принятие закона "повысит эффективность судебной защиты и уровень гарантий прав взыскателя".

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

РАПСИ

09.10.2024

КС Грузии отказался приостановить действие закона об иноагентах

Конституционный суд (КС) Грузии отклонил ходатайство президента Саломе Зурабишвили о приостановке действия оспариваемых норм закона «О прозрачности внешнего влияния» до завершения разбирательства по существу и проведения правовой экспертизы этого акта, сообщает национальное издание Agenda.ge.

Решение КС было принято после того, как еще в августе президент Грузии и 112 неправительственных организаций и средств массовой информации, 38 депутатов от оппозиции и еще две медиа-группы оспорили положения документа.

Заявители утверждают, что закон ущемляет права на личное развитие, неприкосновенность частной жизни и свободу информации, а также противоречит целям Грузии в области европейской и евроатлантической интеграции.

Европейский Союз и США также выразили обеспокоенность в отношении этого закона, что привело к приостановке или задержке предоставления Грузии нескольких пакетов помощи. Правящая партия «Грузинская мечта» назвала критику «несправедливой», — подчеркивается в сообщении.

Как ранее уже сообщало РАПСИ, закон «О прозрачности иностранного влияния» вступил в силу в после его подписания спикером парламента Шалвой Папуашвили.

Глава законодательного органа тогда отмечал, что в результате будет повышена устойчивость политической, экономической и социальной систем Грузии перед внешним вмешательством.

Упомянув о волне протестов в самой Грузии и указав на масштабную кампанию «угроз, шантажа, стигматизации» закона, организованной из-за пределов страны, спикер парламента напомнил, что «закон о прозрачности устанавливает единственную простую

обязанность для организаций, более 20% доходов которых приходится на иностранное финансирование — декларировать свои финансы один раз в год».

Организованные против принятия закона протесты, отметил глава парламента Грузии, еще раз показали, что «радикальная оппозиция ставит интересы других стран выше национальных интересов грузинского народа. Они путают национальные интересы с аплодисментами политиков других стран, а независимость — с послушанием».

В августе 2024 года заработала предусмотренная законом процедура, в рамках которой все некоммерческие организации и средства массовой информации Грузии, получающие более 20% своих доходов из-за рубежа, обязаны зарегистрироваться в Национальном агентстве публичных записей в качестве иностранных агентов.

Закон требует, чтобы организации при регистрации предоставляли подробную информацию, включая источник, сумму и цель любых иностранных средств или материальных благ, полученных в предыдущем году. Кроме того, они обязаны раскрыть детали расходования таких средств за тот же период.

В целях исполнения закона, Министерство юстиции учредило специальную структуру в рамках Национального агентства публичных записей. Этот отдел отвечает за ведение реестра иностранных агентов, прозрачность сведений и помощь министерству в обеспечении соблюдения закона.

Закон наделяет Министерство юстиции полномочиями в любое время проводить проверки и мониторинг организаций, в отношении которых возникают подозрения в обслуживании иностранных интересов. Организациям, не прошедшим регистрацию или не подавшим необходимые декларации, грозят крупные штрафы. Так, штраф за уклонение от регистрации составляет 25 тысяч лари (около 790 тысяч рублей).

Напомним, что в мае 2024 года парламент Грузии 84 голосами против четырех преодолел вето президента Саломе Зурабишвили на законодательную инициативу «О прозрачности внешнего влияния», затрагивающую некоммерческие организации с иностранным финансированием.

Законодатели проголосовали за исходную редакцию законопроекта, предусматривающую регистрацию некоммерческих

организаций и СМИ в качестве субъектов, «проводящих интересы зарубежных сил» при условии, что таковые формируют более 20% своих бюджетов за счет заграничных источников.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Zakon.ru

22.10.2024, 19:15

«Законодательство об иностранных агентах создает атмосферу недоверия»

ЕСПЧ присудил компенсации 107 российским заявителям

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) решил, что российское законодательство об иноагентах применяется слишком широко и непредсказуемо, и его цель — наказание и запугивание, а не обеспечение национальной безопасности. Необходимость лиц, признанных иноагентами, делать пометки о своем статусе, исключение их из избирательного процесса, ограничение на занятие педагогической деятельностью создают атмосферу подозрения и недоверия по отношению к независимым мнениям и подрывают основы демократического общества, считает ЕСПЧ.

В ЕСПЧ обратилось 107 заявителей. Это общественные организации, СМИ и частные лица, признанные в России иностранными агентами. Среди них, например, Институт права и публичной политики, «Объединение перевозчиков России», движение «За права человека», Петр Верзилов, Марат Гельман, Екатерина Шульман, Виктор Шендерович и Юрий Дудь. Заявители-организации в жалобах указывали, что законодательство об иноагентах наложило на них значительное административное и финансовое бремя. Заявители-физлица жаловались, что в реестре иноагентов на сайте Минюста указаны их персональные данные, что нарушает их право на уважение частной и семейной жизни.

ЕСПЧ в решении обращает внимание, как развивалось законодательство об иноагентах с момента принятия закона в 2012 году. Он потребовал от неправительственных организаций регистрироваться в качестве иноагентов из-за подозрений в «политической активности» и получении иностранного финансирования, а также маркировать свои публикации. За невыполнение требований грозила административная и уголовная ответственность. В 2022 году ЕСПЧ уже признавал, что российский Закон об иностранных агентах нарушает право на свободу

объединений, формулировки закона расплывчаты и не позволяют предвидеть, за что именно может наступить ответственность.

В 2017-2019 годах возможность признания иноагентом была распространена на СМИ, журналистов, блогеров, публичных лиц. А 2020 году — на любое лицо, вовлеченное в «политическую активность».

Наконец, в 2022 году был принят Закон о контроле за лицами, находящимися под иностранным влиянием. Под понятие «иностранного агента» стали попадать также организации или лица, которые получали «поддержку» от иностранного источника или были под его «влиянием». Это означало не только финансовую поддержку, но и «организационно-методическую» помощь». При этом под «иностранным источником» по закону могут быть и российские организации и лица, которые получают финансирование из других стран и действуют в качестве посредников. По мнению ЕСПЧ, ни в одном из 107 случаев заявителей российские власти не доказали наличие иностранного влияния или деятельности в интересах иностранной организации.

Требование делать пометку об иноагенте распространилось на аккаунты и отдельные посты в социальных сетях, сайтах, и в конечном счете на все виды коммуникации, включая обращения в суд. Повторные нарушения в виде отсутствия отметки приводили к большим штрафам — в общей сложности 16 млн евро в 1044 делах. Самый большой получило «Радио Свободная Европа/Радио Свобода» (признано иноагентом) — 11 млн руб.

Статус иноагента автоматически приводил к ряду ограничений. Так, иноагенты не могут занимать должности в органах публичной власти, участвовать в избирательном процессе, получать государственные гранты, преподавать в государственных образовательных учреждениях и создавать контент для детей. Например, книги и любые публикации иноагентов попали под такое же регулирование, как порнография и жестокий контент: их продают в непрозрачной упаковке с отметкой «18+». Самые строгие меры были применены к иноагентам-организациям «Международный Мемориал», Центр защиты прав человека «Мемориал», движение «За права человека» и «Лига избирателей» — они были ликвидированы.

ЕСПЧ признал, что законодательство об иноагентах нарушает право на свободу выражения мнения, на свободу собраний и

объединений. Также суд признал, что статус иноагента носит клеймящий характер. Опросы показывают, что статус «иностранный агент» ассоциируется в общественном мнении с предателями, шпионам, врагами. А запрет на работу в госорганах, в образовательной деятельности только усилили этот эффект. Такое регулирование не может быть оправдано как необходимое в демократическом обществе, считает ЕСПЧ.

По решению ЕСПЧ самую большую компенсацию должно получить «Радио Свободная Европа/Радио Свобода» — 955 тыс. евро. Большинству заявителей суд постановил выплатить до 10 тыс. евро

